

# Specifikace nároků žalobce

Podávám soudu požadovanou specifikaci nároků žalobce vůči žalované OSA (Ochranný svaz autorský).  
K žádosti soudu z 31.07.2019, mně doručené 07.08.2019, s lhůtou 60 dnů.

## I. Úvod

Za užití mé hudby vybrala OSA peníze, které mně neproplatila. Od roku 1990 se v OSA domáhám řádného vyúčtování (výplaty), v roce 1993 jsem podal proti OSA [žalobu](#). Soudy mají OSA za seriózního partnera k jednání, přestože samy o OSA během 25 let důkazně zjistily tyto skutečnosti - právní [neexistence](#) OSA, zrušený subjekt vybíral stamilióny Kč a jiný je rozdělával, OSA [paralelně](#) užívala 4 různá [IČO](#), byla záměna zástupce a nástupce, nepřístupná účetní [závěrka](#), neoprávněná výše [režijní](#) srážky, absence vlastních pravidel a nedodržování žádných, neznalost počtů ([minuta](#) má 100 vteřin), neevidovaná užití hudby (chybí třetina [TV vysílání](#)). Autoři dostávali vyúčtování až 2 roky po užití díla, s pouhými názvy skladeb a časem sečteným z odlišných pořadů, nelze tak dovodit, jaké konkrétní užití ve vyúčtování chybí, což OSA po autorovi při jeho reklamaci vyžaduje. OSA mně [zablokovala](#) veškeré honoráře kvůli zahájení soudního sporu (kde prý jde o pořad Teletext) a na zneprůhlednění loupeží spolupracuje s ČT ([skartace](#) podkladů za 2 roky, [zfalšovaná](#) hlášení použité hudby, šíření lží o mně a rušení mé hudby i celých pořadů s ní, šefová právního odd. ČT Wünschová šla věc krýt z pozice náměstkyně MKČR pro ČT a OSA, pak se stala [ředitelkou](#) OSA). OSA sama ukazuje jak "funguje". Licenci nemá k obelhávání a okrádání lidí. Čtvrt století tomu justice přihlíží. Neobjasnila ani [ztráty](#) celých soudních spisů a falešné přerušení řízení po dobu 9 let...  
(Mé podání 19.12.2017 "Průtahy" a "Co je OSA".)

## II. Specifikace nároků žalobce

Mé požadavky byly nesčetněkrát uvedeny, počínaje mou žalobou, podanou 30.12.1993 soudu Praha 6.  
(V dokumentu "Rekapitulace", podaném 12.07.2018, je přehled mých novějších podání.) Vyšlo najevo, že žalovaná OSA ochranu autora jen předstírá, avizovanou činnost nekoná, nic nenapravuje, jen šíří báhorky. Mé dosud sdělené požadavky trvají, k posunu ve sporu navrhuji nejprve vyřešit již rozjednané věci:

V evidenci OSA **chybí třetina (!) vysílacího času ČST** - hudba zůstává neproplacena (celý kanál OK 3).  
(Mé podání 23.12.2016 "JH poznámky k OSA 17.8.2016".)

V evidenci OSA **chybí mnoho měsíců hlášení hudby z ČST** - zůstává neproplaceno.  
(Má podání 23.12.2016, 19.12.2017, 22.11.2018, atd.)

OSA úmyslně neproplácela **znělky, předěly, hudbu do 16 vteřin, hudební improvizaci** - bez nápravy.  
(Mé podání 23.12.2016 a dokument "Reklamace" s mými dopisy z 27.03.1993, 06.02.1995, atd., v témž podání smlouva "ČT a OSA" a "Není hlášeno".)

Nedořešen zůstal pořad **Pražský večerník**, kde je prý autorem znělky P. Drešer - neproplaceno.  
(Závěr mého podání 18.09.2017 "Výjádření žalobce" - o reklamování mé skladby Rychle pryč!)

Nedořešen zůstal pořad **TOF - Trh obchod finance** - před 24 lety byla doučtována pouhá desetina.  
(Má podání 23.12.2016 poznámky s výpočty a 23.06.2017 "OSA a pořad TOF" a "Hudba z pořadu TOF".)

Nedořešen zůstal **rok 1992** - jen v něm chybí cca 700 tis. Kč, soud věc začal řešit v roce 2016, pak usnula.  
(Mé podání 23.12.2016 s výpočty - dokument "Skladby a pořady".)

Neobjasněny zůstaly **zfalšované listiny** - které OSA desítky let cíleně používá mj. k neproplácení hudby.  
(Má podání k používání podvrhů mého podpisu - 18.09.2017 "Falzifikáty", za ČT reagovala budoucí ředitelka OSA Wünschová, pak byla náměstkyní "MKČR", zde můj dopis 29.05.1999 ministru P. Dostálovi, vládě, atd., "TUTOVKA", "Reklamace", "Výjádření žalobce", až po 06.03.2019 "Žádost o hlášení Teletextu".)

Nedořešen zůstal pořad **Teletext** - v návrhu na předvolání svědků (soudců VS, NS a ÚS) uvádím v podání 15.05.2018: "Za mou hudbu, užitou v TV v žalovaném období let 1990, 1991 a 1992 mně OSA proplatila 162.215,- Kč, čili 2,2%, neboť zbylých **97,8% tvořil dle OSA a soudů Teletext, za který platba chybí**". Musel jsem akceptovat [rozsudky](#) vskutku nezávislé, a to na realitě, zato však přesně podle tužeb OSA, která tím udala nejen sebe. OSA své soudní rozsudky nerespektuje a soudní spis MS 31 C 2/97 náhle neexistuje. V podání 22.10.2018 "Stále dokola" píšu: "Trvající manipulace žalované OSA potvrzují opodstatněnost mnou navržených svědků (soudci VS, NS, ÚS k aféře Teletext) za účelem vyřešení sporu i objasnění činnosti spolku "OSA - Ochraný svaz autorský", který vytvořil z hudby **prostředí organizovaného zločinu**". (Mé podání 18.09.2017 "Vyjádření žalobce", "Případ Hradec", "Blokace účtu", "Reklamace" - mj. můj dopis 04.03.1996 do OSA k Teletextu a další má podání 05.04.2018, 15.05.2018, 22.10.2018 a 06.03.2019.)

### III. Vyúčtovací řád OSA

Žádám o důkaz, že OSA předložila soudu (dala do spisu) dne 22.12.1999 vyúčtovací řád OSA ze dne 3.5.1989, jak věc za OSA chaoticky popsala Mgr. Mališová ve svém podání 11.04.2019:

"Podle žalobce žalovaný tajil autentické listiny platné pro vyúčtování za žalované období a předložil je až dne 23.9.2015 pod tíhou rozhodných skutečností tvrzených žalobcem. Toto tvrzení není pravdivé. Autentickou listinou je míněn **Vyúčtovací řád OSA ze dne 3.5.1989**. Jak plyne z podání žalovaného doručeného soudu dne **22.12.1999**, byl tento vyúčtovací řád soudu předložen již v tento den. Žalovaný jej tedy netajil. Z důvodu časového odstupu a výměny odpovědných zaměstnanců neměl k dispozici jeho kopii. Do doby rekonstrukce archivu mu nebylo známo její uložení. Proto jej soudu **znovu** poskytl až v roce 2015."

Poznámky žalobce:

1) VŘ 1989, kterým prý byly vyúčtovány roky 1990-1992, našla OSA až v roce 2015 (za 25 let) a vyúčtovací období je v něm leden-prosinec, nikoliv použité říjen-září. Též údajné sčítání vteřin nesouhlasí - ve VŘ 1989 ani 1993 to není. (Má podání 23.12.2016 "Pravidla OSA", 05.05.2017 "Vteřiny" a 22.11.2018.)

2) Dne 23.06.2011 napsala OSA, že od 15.07.1999 "nedošlo v projednávané věci k žádné změně". Když nedošlo k žádné změně, tak OSA nic 22.12.1999 do spisu nedala, jak tvrdí v roce 2019.

3) Jak mohla OSA 22.12.1999 něco dát do ztraceného spisu, zvlášť když o sporu vůbec nevěděla? Vždyť proto neposkytla k rekonstrukci spisu (2006) jediný dokument. (Mé podání 19.12.2017 "Průtahy".)

4) Ředitel OSA JUDr. Slanina v podání 19.04.1995 doúčtoval roky 1990-1992 vyúčtovacím řádem vzniklým v r. 1993 (i ho přiložil) a mj. použil jinou korunovou hodnotu minuty, než byla v době užití díla. (Mé podání 23.12.2016 s výpočty, které OSA u pořadu Co je to? v roce 2018 do haléře převzala.)

5) Vyúčtovací řád z roku 1989 OSA nepublikovala a nepoužívala; vzešel z předrevoluční aféry "OSA NOSTRA", kdy kriminálka šetřila rozkrádání honorářů autorů vedením OSA. Publikovaný a používaný byl však vyúčtovací řád z roku 1993, vzniklý v době právní neexistence OSA (1992-1996). (Má podání 23.12.2016, 05.05.2017, 19.12.2017 "Co je OSA" a rozsudky MS a VS z let 1996 a 1997.)

### IV. Závěr

V roce 2018 přiznala OSA oprávněným můj nárok za pořad Co je to?, jeden z 85 uvedených v mé žalobě z r. 1993, neuměla ho však propočítat i opomněla úroky. Ač má OSA smlouvu s ČT o vybírání peněz za hudbu, marní čas soudu a žalobce bajkami, že TV pořady nemají hudbu, nemá o ní z ČT hlášení, autor je někdo jiný, skladbu jsem neohlásil, sčítaly se vteřiny odlišných užití - a OSA teď mění pravidla, vyúčt. období i Kč/min.

OSA se chlubí a zaštiťuje soudním spisem MS 37 C 68/97, který je však důkazem podvodů OSA a justice. Soudkyně Stamidisová, spolužačka ředitelky OSA Wünschové (dříve šéfová právníků ČT), nedovolila řešit předmět sporu, zatajila u ní provedené [videodůkazy](#), od přítele z PFUK ustanovila "[znalce](#)" (na MKČR podřízeného Wünschové), který spis neznal, neprokázal pověření ani odbornost, načež strůjci frašky neuměli spočítat ani znalečné a jeho platbu po mně přestali požadovat. (Vazby OSA - podání 19.12.2017 "Průtahy".) Zvůli OSA a soudu mapuje ve spisu MS i můj dokument k proplacení hudby z TV pořadu "[Debaty](#)", jediném částečně vzatém v úvahu, než soudkyně projednání dalších prokázaných pořadů ČT s mou hudbou zakázala.