

JUDr. Pavel PILECKÝ
advokát

Zapsaný v seznamu advokátů ČAK pod číslem osvědčení 01200, IČ: 66207886
Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 2 tel. i fax: 222 523 298
e-mail: pilecky.advokat@centrum.cz mobil: 602 253 452

Naše značka: 1259

K č.j.: 7 C 160/99

V Praze dne 30. června 2020

Městskému soudu v Praze
prostřednictvím
Obvodního soudu pro Prahu 6
Justiční areál Na Míčáncích
ulice 28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10
k sp. zn. 7 C 160/99
do roku 1999
sp. zn. 7 C 404/93

Žalobce: **Jiří Hradec**, nar. 30.12.1947, hudební skladatel,
bytem Praha 3, Přemyslovská 37

zastoupen: JUDr. Pavlem Pileckým, advokátem, číslo osvědčení 01200,
se sídlem Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 1

Žalovaný: **OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s.**
IČO: 63839997, se sídlem Československé armády 20, Praha 6

Věc: o zaplacení částky Kč 491.359,19 s příslušenstvím,
vyjádření žalobce k odvolání žalovaného do rozsudku Obvodního soudu pro
Prahu 6 ze dne 11. března 2020, č.j. 7 C 160/99-860

datovou schránkou

Vážený senáte Městského soudu v Praze!

I.

Dne 16. června 2020 obdržel žalobce prostřednictvím právního zástupce odvolání žalovaného ze dne 8. června 2020 do rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 11. března 2020, č.j. 7C 160/99-860.

Téhož dne byl žalobce vyzván soudem k vyjádření ke shora označenému odvolání ve lhůtě 20 dnů.

II.

V dané věci žalobce uplatnil u soudu 30. prosince 1993 žalobu proti žalovanému o zaplacení částky minimálně ve výši 551.125,- Kčs (následně rozšířenou o příslušenství) z důvodu neproplacení odměny za užití hudebních děl žalobce ve vysílání Československé televize v letech 1990, 1991 a 1992.

Mezi žalobcem a žalovaným byl v obecné poloze smluvně (smlouva o zastupování ze dne 19.2.1987) a ze zákona (viz zákon č. 35/1965 Sb. včetně prováděcích norem) založen vztah správy majetku.

Žalovaný, jako správce cizího majetku nevykonával svou působnost s péčí řádného hospodáře, nepředložil ani žalobci, ani soudu průkazné podklady dokládající pečlivé plnění jeho povinností.

Žalovaný odmítáním proplatit žalobci odměnu za užití jeho hudebních děl ve vysílání Československé televize popíral právo žalobce vlastnit majetek.

Odvolání žalovaného považuje žalobce za účelové a nedůvodné, předmětný rozsudek soudu prvního stupně ve věci samé považuje za správný a důvodný, neboť:

- Každé ustanovení soukromého práva lze vykládat jenom ve shodě s Listinou základních práv a svobod a ústavním pořádkem vůbec, se zásadami, na nichž spočívá občanský zákoník, jakož i s trvalým zřetelem k hodnotám, které se tím chrání. Rozejde-li se výklad jednotlivého ustanovení pouze podle jeho slov a tímto příkazem, musí ustoupit.
- Zákonnému ustanovení nelze přikládat jiný význam, než jaký plyne z vlastního smyslu slov v jejich vzájemné souvislosti a z jasného úmyslu zákonodárce.
- Výklad a použití právního předpisu nesmí být v rozporu s dobrými mravy a nesmí vést ke krutosti nebo bezohlednosti urážející obyčejné lidské cítění.

III.

Žalobce navrhuje, aby Městský soud v Praze, co soud odvolací, žalovaným napadený výrok soudu prvního stupně pod bodem II. podle ustanovení § 219 o.s.ř. potvrdil.

Jiří Hradec