

ČT a OSA

OSA uvádí důvody, proč užití mé hudby v pořadech ČST za 25 let neproplatila:

pořad neexistuje

pořad existuje, ale nemá hudbu

pořad existuje, má hudbu, ale ne mojí

pořad existuje, má mojí hudbu, ale ČST ji neohlásila

pořad existuje, má mojí hudbu, ČST ji ohlásila, ale já jsem skladbu neohlásil v OSA

pořad existuje, má mojí hudbu, vše je všude ohlášeno, ale neproplacení jsem nereklamoval

pořad existuje, má mojí hudbu, vše je všude ohlášeno i mnou reklamováno, ale ČT nemá po 25 letech důkazy, pořad ani podklady nearchivovala, smazala, skartovala, zaměstnanci jsou jiní, pamětníci zemřeli...

OSA - Ochranný svaz autorský vybral za užití mé hudby peníze, které rozděljuje podle došlých hlášení.

Podle OSA nehlásí Česká televize (ČT/ČST) do OSA správná hlášení o užití hudbě v TV pořadech. Proto OSA za neproplacení mé hudby nemůže, přes maximální nasazení a upřímnou snahu nemohla za desítky let mou hudbu proplatit, neboť jí jde o spravedlivý, rovný přístup ke všem autorům a nemůže u mne konat výjimku na úkor ostatních.

OSA má s ČT smlouvu o hlášení hudby, jejíž plnění nevymáhá ani po reklamaci autora, neprotestuje, když TV pořady nemají žádnou hudbu, když třetina vysílacího času chybí (celý kanál OK3), podporuje podvrhy, ignoruje počítačové sjetiny z ČT s daty odvysílaných pořadů, dělá přesný opak ochrany autora.

Smlouva OSA s Českou televizí (v žalovaném období 1990-1992 byla Československá televize)

OSA používá smlouvu s ČT ze dne 04.03.1993 - podle této smlouvy je ČT povinna v hlášení do OSA uvádět:

den odvysílání
programový okruh
název díla
jména všech autorů
trvání díla v minutách
jméno výrobce nosiče

Žádáno je i vyznačení, kterým ze způsobů bylo dílo užito:

- a) hudba podkresová
- b) komponovaná hudba
- c) koncertní provedení, či klip
- d) znělka
- e) hudební předěl

VII.

(1) ČT je povinna vést a předkládat OSA přesné a úplné denní záznamy o užití hudebních děl samostatně pro každý programový okruh. Výkazy musí obsahovat označení dne vysílání a programového okruhu, název díla, jména všech autorů díla a trvání díla v minutách.

U každého díla je třeba vyznačit, kterým z následujících způsobů bylo užito :

- a) hudba podkresová
- b) komponovaná hudba k televiznímu filmu a magnetickému záznamu
- c) koncertní provedení hudebního díla nebo hudební klip
- d) znělka
- e) hudební předěl.

U děl vysílaných ze zvukových či ze zvukově obrazových snímků je třeba uvést i jméno (značku) výrobce nosiče.

Podle smlouvy s ČT tak měla OSA mít k dispozici **veškeré potřebné údaje**, tvrdí však, že je nemá.

Další tvrzení OSA o **sčítání vteřin** téže skladby z různých užití a jejich zaokrouhlení do minuty až za celý rok je touto smlouvou vyvráceno - trvání hudebních děl je již v denních záznamech požadováno v minutách. Téma minut a vteřin je v mém podání soudu 05.05.2017.

Znělky a předěly - jejich hlášení OSA chtěla, ale úmyslně je neproplácela. Vědělo se to a tak jejich hlášení, coby zbytečná, leckdy ani nevznikala. Potom OSA říká, že toto užití nebylo hlášeno.

Bez problémů nejsou ani další náležitosti smlouvy OSA s uživateli hudby:

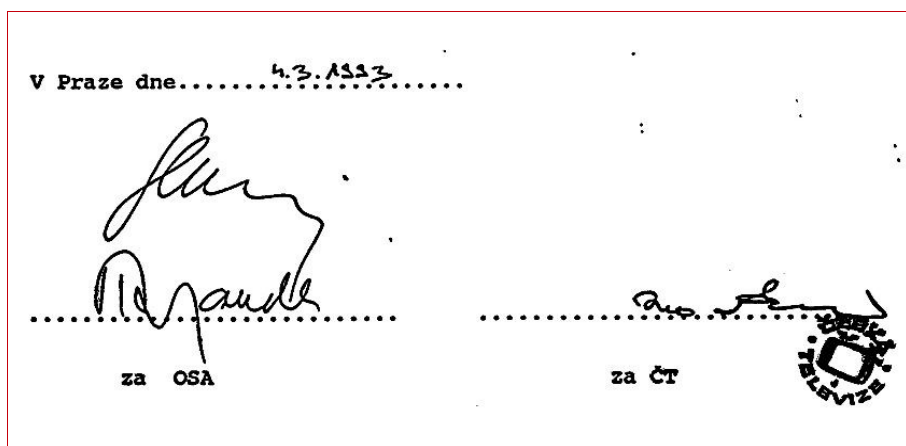
**OSA předkládá smlouvu
s ČT ze dne 04.03.1993**

zastoupení:

JUDr. Josef Slanina, řed. OSA
a Ivo Mathé, gen. řed. ČT

podpisy

za OSA: Slanina a Petr Janda
za ČT: nečitelné



**Smlouvu s ČT uzavřel
dne 04.03.1993 subjekt OSA
IČO 023531, zrušený
dne 15.10.1992**

Stejný subjekt OSA, zrušený v
roce 1992, uzavřel v roce 1994
smlouvy s TV společnostmi:

PREMIÉRA-TV (nyní **Prima**)

JUDr. Jiří Mejstřík

dne 11.01.1994

podpisy -

za OSA: Slanina

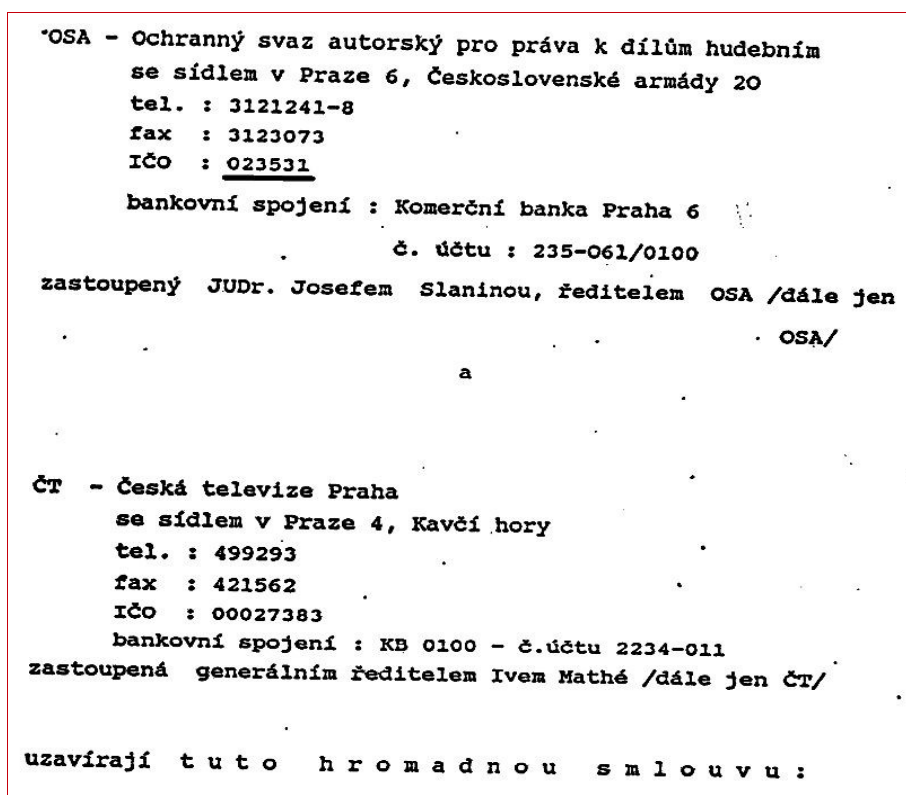
za Premiéru TV: Mejstřík

Česká nezávislá televizní
společnost, s.r.o. (nyní **NOVA**)
gen. řed. Dr. Vladimír Železný
dne 09.02.1994

podpisy -

za OSA: Slanina

za ČNTS: Vladimír Železný



Subjekt OSA IČO 023531,
zrušený v roce 1992, úřadoval
i 18.04.1995 - dopis ředitele
Slaniny soudu (viz. mé podání
23.12.2016, Pravidla OSA)

-OSA - ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním.
se sídlem v Praze 6, Československé armády 20. IČO.
023531, oddíl Sa zapsané v podnikovém rejstříku dne
1. 1. 1962 ve vložce č. 44 se v y m a z á v á .
Předmětný podnik se transformuje na sdružení autorů
hudebních děl. Den výmazu a zápisu je shodný s tímto
dnem je 15. 10. 1992.

Zodpovědné osoby z České televize mají letitou praxi s výmluvami - Wünschová, Šumšálová, Vocetková, Heldenburg, Srbová, Charous, Petrov, Janeček, atd., totéž **Rada ČT** - Baumruk, Uhde. Ukázky z korespondence jsou níže.

ARCHIVACE v České televizi

Na letošní žádost soudkyně o záznamy dvou dílů pořadu TOF z roku 1992 odpověděl výkonný ředitel právního úseku ČT Mgr. Tomáš Gawron dne 13.06.2017: "v souladu s tehdejší praxí, nebyl tento typ pořadu archivován".

Vážená paní doktorko,

na Váš dopis ze dne 5.6.2017, v němž nás žádáte o zapůjčení nosiče s nahrávkou pořadu Trh, obchod, finance vysílaného dne 10.1.1992, č.pořadu 151/01585 a dne 23.1.1992, č.pořadu 151/01592 si Vás dovoluji informovat, že v souladu s tehdejší praxí, nebyl tento typ pořadu archivován, proto se nám ani v tomto konkrétním případě kopie záznamu nepodařila dohledat.

Z výše uvedeného důvodu proto nemůžeme vyhovět Vaší žádosti.

K tehdejší praxi v archivaci uvádí Ročenka ČT 1994:

Archiv České televize

Útvar archivu a programových fondů ČT (APF) dokumentuje a archivně zpracovává televizní tvorbu od prvního dne vysílání Československé televize, tedy od 1.5.1953. Tuto povinnost ukládá České televizi Zákon o archivnictví ve znění novely ČNR z 29.4.1992, kde se doslova praví, že „původci“ jsou povinni zajišťovat odbornou správu písemností (tj. evidenci, uložení, popis a skartaci) vzešlých z jejich činnosti, popřípadě z činnosti jejich předchůdců.

Sbírka zákonů č.563, rok 1991:

§ 32

(1) Účetní doklady a jiné účetní písemnosti, které se týkají autorských práv, uschovávají účetní jednotky po dobu, po kterou trvají tato práva a povinnost účetní jednotky vést účetnictví.

Televize i rozhlas mají povinnost určitou dobu archivovat vše, co vysílaly do éteru. Pro potřeby Rady televize a rozhlasu, i pro případné stížnosti. U hlášení hudby jde o archivaci účetních dokumentů po dobu, kterou trvají autorská práva. ČT a OSA porušují autorský zákon (za každé užití díla náleží autorovi odměna), nehlášením užití hudby a neřešením reklamaci znemožňují proplacení honorářů oprávněným autorům.

Od éry ředitelky OSA Wünschové ve vedení ČT v devadesátých letech se nelze dostat k pořadům ČST/ČT, ani k jejich podkladům. Z odpovědi ČT vyplývá, že pořady jsou nearchivovány, smazány, zamlčovány, dokumentace ztracena, [skartována](#) (Ing. Šumšálová), [zfalšována](#) (JUDr. Wünschová).

JUDr. Alexandra Wünschová Pujmanová byla vedoucí právního a smluvního útvaru ČT, členkou Kolegia ČT i Právní a legislativní rady ČT, podvrhy hlášení pak kryla coby náměstkyně MKČR pro ČT a OSA, i jako ředitelka OSA, poté je odbornou pracovnící Ústavu autorského práva PFUK u prof. J. Kříže (veden jako agent StB).

PRÁVNÍ
A SMLUVNÍ
ÚTVAR

Alexandra WÜNSCHOVÁ
vedoucí právního
a smluvního útvaru

sekretariát

právní a smluvní útvar

Eva ŠUMŠÁLOVÁ
vedoucí oddělení pro styk
s ochrannými organizacemi

Ing. Eva Šumšálová

je zodpovědná za hlášení do OSA, v nichž [TV pořady nemají hudbu](#). Po mých důkazech o opaku se mne v soudní místnosti udiveně ptala, jak jsem se k těm videozáznamům dostal - inu, nahrál jsem je na přání ředitele OSA z vysílání ČT (viz. můj dokument "Není hlášeno").

Vyjádření Jiřího Hradce k činnosti pracovníků České televize

Po arogantně povrchních vyjádřeních členů vedení ČT mi nezbyvá, než alespoň částečně připomenout činnost pracovníků ČT.

POŘADY ČT NEMAJÍ HUDBU

Destrukce ochrany autorských práv v ČT a důsledky.

Úvodem - smlouva JH-OSA, smlouva OSA-ČST (ČT) a zatajené důkazy.

Od roku 1987 mám smlouvu s OSA (Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním) o ochraně za užití mých hudebních děl. Od roku 1990 v OSA reklamuji neproplácení za užití mé hudby v ČST (ČT), která zasílá peníze za užití hudby pro autory do OSA paušálně. OSA má s ČST (ČT) smlouvu o přesném hlášení užití hudby do OSA. Podle těchto hlášení pak OSA autorům peníze rozdělují. Dle OSA však většina užití mé hudby nebyla z ČST (ČT) vůbec hlášena. Pokud nejsou soudy od r. 1993 typicky nečinné, tak rozhodují podle přání OSA a ČT, že pořady ČT nemají hudbu. Všichni svorně mé videodůkazy, přehrané v soudní místnosti v r. 2000 za přítomnosti zodpovědných zástupců OSA a ČT tají. Hodinami videozáznamů jsem všem prokázal, že má hudba byla ve více než 20ti pořadech ČT denně.

Přes 22 let nehlášení pravdivého užití mé hudby z ČST (ČT) do OSA (a Intergramu) znamená, že zde při tisících užití mé hudby ročně došlo k mému okradení o miliony Kč.

ČT falšuje hlášení o užití mé hudby. Po mých reklamacích v OSA na neproplácení mé hudby, vyrobila ČT podvržená hlášení a to s mými zfalšovanými podpisy, coby údajného tvůrce těchto dokumentů. Žádal jsem gen. ředitele Mathého o prošetření falzifikátů, ten věc předal právnímu útvaru ČT. Jeho šefovou byla A. Wünschová, která na mé žádosti o prošetření podvrhů odepsala 17.03.1998: „na skutečnost, že Vy sám podepisujete hlášení o užití své hudby upozorňoval před několika lety příslušné tvůrčí skupiny mnou řízený útvar styku s ochrannými organizacemi“. Namísto prošetření podvrhů, mně šefová právního útvaru ČT sdělila, že za mými zády v ČT likviduje mé jméno a uplatnění. Zároveň mně napsala, že ví, že jsem nikdy nebyl zaměstnancem ČT. Hned poté šla dělat náměstkyní ministra kultury pro legislativu, autorské právo, hromadné sdělovací prostředky (ČT) a ochranné organizace (OSA), následně se stala ředitelkou OSA. (Viz. níže Personální provázanost ČT – MKČR – OSA.) Přes mé žádosti, falzifikáty z ČT dodnes nikdo neprošetřil.

OSA využil falzifikáty z ČT k mé profesní a lidské likvidaci. Podvrhů ČT s mými údajnými vlastnoručními podpisy využilo vedení OSA a přes mé opakované protesty od r. 1996 obelhávalo účastníky valných shromáždění OSA (kam mám zakázaný vstup) - jsem prý zaměstnancem ČT, kde zneužívám svého postavení, hlásím sám sebe, tím okrádám své kolegy, páchám trestnou činností, jsem organizovaná skupina, tuneluji ČT, atd., a dalo hlasovat o mém vyloučení. To se v r. 1999 podařilo, gaunera jako já, mezi sebou mí kolegové nechťeli. Přišel jsem o jméno, prestiž, uplatnění a dosavadní život. I o příjmy za neidentifikované zdroje, které si rozdělovali pouze členové OSA, tedy i o pouhý podíl za svou hudbu v ČT, která dle ČT a OSA nebyla přes mé reklamace identifikována a peníze za ní dostávali jiní. Vedení OSA pomocí podvrhů z ČT manipuluje i se soudy, kam dal falza člen výboru OSA P. Chrástina (11 let pracoval v ČST), ředitel OSA Slanina pak s odkazem na ně soudu lhal, že jsem redaktorem ČT. Nyní ČT píše, že se do mých sporů s OSA nebude vměšovat.

Příklad nehlášení hudby - pořad Debata. Za 6 let trvání nedělního poledního diskusního pořadu Debata jsem za svou hudbu v něm nedostal z OSA ani haléř. V OSA reklamuji neproplácení této mé hudby od roku 1995, hned co mně OSA zaslal vyúčtování za užití této mé hudby v roce 1993. OSA to obratem v r. 1995 reklamoval v ČT. Po urgencích odpověděla v r. 1996 pí. Šumšálová z právního útvaru ČT, zodpovědná za hlášení hudby do OSA (podřízená Wünschové), ve smyslu, že je to správně, pořady Debata a další mnou uvedené, nemají hudbu. Rada ČT (Baumruk) a generální ředitel ČT (Janeček) napsali 18.05.2009, že když jsem si vzpomněl reklamovat Debatu až po 16 letech, je nemožné podklady dohledat (citace z dopisu je níže). O neproplácení mé hudby v Debatě byl přítom i pořad NADORAZ vysílaný ČT v lednu 1996 (obdobou jsou nyní Reportéři ČT). Stovku dalších pořadů, reklamovaných mnou v OSA od začátku 90 let, ČT dodnes neřeší.

Česká televize odepsala 02.12.2009 Městskému soudu v Praze na jeho žádost k Debatě. Šéfová právního útvaru ČT Vocetková mj. uvedla p. Charouse, vedoucího odd. Archiv a programové fondy: Autor hudby ani skladba není uvedena v databázi Provys. Pokračovala zjištěním p. Poděbradského: Jelikož tuto „hudbu“ k Debatě ve FONO nemáme, je pro mne neidentifikovatelná. To mohl složit kdokoliv. V titulcích jméno Jiří Hradec není uvedeno. Závěrem dopisu pí. Vocetková píše: A konečně přikládáme kopii lakonické odpovědi šéfredaktora zpravodajství ČT M. Petrova na dotaz OSA z r. 2006: Veškeré práce na tomto zjišťování vyčísluje Archiv na 1 500,-Kč.

Dne 17.03.2009 Vocetková soudu zatajila 3 roky vysílání pořadu Debata, jindy ČT zatajila i existenci celého svého kanálu OK3 (třetina vysílacího času ČST).

Velké politické retro a pořad Debata. Když ČT v cyklu nedělních poledních diskusních pořadů VPR odvysílala v roce 2010 mj. znělky a předěly několika pořadů Debata s mou hudbou a uvedla podklady k původnímu odvysílání (dle ČT prý skartované), včetně videa (ČT prý archiv maže), tak vyšlo najevo, že ČT 17 let lže a podvádí - původní pořady Debata, o nichž ČT tvrdila i soudům, že nemají hudbu, ji náhle měly. Navíc se ukázalo, že okrádání autorů v ČT je tak samozřejmým návykem, že má hudba ve VPR k pořadu Debata nebyla z ČT do OSA hlášena ani v roce 2010.

Pořady ČT nemají hudbu. V roce 1995 jsem v OSA nereklamoval jen Debatu, ale přes 80 názvů, vesměs cyklických pořadů ČT s mou hudbou. Dle ČT z nich přes 50 nemá vůbec žádnou hudbu. Zpravodajské, finanční, diskusní, kulturní, dokumentární, sportovní, soutěžní a ostatní pořady ČT jsou prý zcela bez hudby. Wünschová, Šumšálová a Vocetková z právního útvaru ČT to potvrdily Městskému soudu v Praze písemně i výpověďmi při jednáních soudu (vedených soudkyní Stamidisovou, spolužačkou a přítelkyní Wünschové).

Rada ČT vzala důkazy o podvodech v ČT na vědomí. Listiny, dokládající, že ČT obdržela v r. 1995 reklamaci z OSA na více než 50 typů pořadů, které nemají žádnou hudbu, vzala Rada ČT na svém 10. jednání dne 24.06.2009 „na vědomí“ (č.j. 120/09). Předsedal J. Baumruk, přítomen byl mj. M. Uhde, hostem byl J. Janeček. Nikdo z vedení ČT se pak za lži o mém údajném nereklamování neomluvil, natož aby podvody ČT prošetřil, neřku-li napravit.

Stránky ČT uvádějí: Rada České televize je podle zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, v platném znění, orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti ČT.

Ústavní soud ČR dal 28.04.2011 zapravdu žalobci OSA, že (i) sportovní TV přenosy mají hudbu a hostinský tak musí do OSA za televizor puštěný jen na sportovní přenosy platit. ČT chrání autorská práva po svém - když byl exšéf Rady ČT Baumruk v 90tých letech šéfem sportovní redakce ČT, tak mnou, např. v r. 1995 reklamované pořady, Auto moto revue, Buly, MS juniorů v lyžování, MS v klas. lyžování, MS ve skibobech, Sportovní ozvěny, Studio Sport, Zimní olympijské hry, Zlatá hokejka, atd. – dodnes dle ČT žádnou hudbu neměly.

ČT skartuje podklady k pořadům 2 roky po jejich odvysílání. Pí. Šumšálová z právního útvaru ČT to soudu opakovaně potvrdila. Přitom OSA posílal autorům vyúčtování 2 roky po užití jejich díla, tedy až když ČT podklady skartovala. Zjevně koordinované termíny pak slouží k výmluvám ČT a OSA na nemožnost kontroly autorových reklamací.

ČT soudu nečekaně zaslala podklady o Debatě. Přes svá letitá tvrzení o skartaci, poslala ČT v roce 2009 soudu náhle podklady o odvysílání pořadů Debata. ČT uvedla i počet upoutávek, v letech 1993-1995 bylo prý odvysíláno 272 Debat, které měly 30 upoutávek (jen každá devátá Debata měla dle ČT upoutávku, jednu). Deset z těchto přiznaných upoutávek mělo dle ČT pouze reprízu, bez premiéry...

Archivní pořady ČT odhalují, že pracovníci ČT jsou si vědomi svých podvodů. Když už křivě vypovídali i soudům, že pořady ČT nemají hudbu, tak nyní většina reportáží ČST v pořadech Před 25 (20) lety (80-90 léta) ve vysílání ČT nemá žádnou hudbu. Jsou zde obrázky, mluvené slovo a ticho. Na mých webových stránkách ale tyto pořady hudbu mají (a ČT si je ode mne stahuje). ČT tedy falšuje nejen hlášení hudby do OSA, ale i historii. Stalo se to po lžích šéfově právního útvaru ČT Vocetkové před Městským soudem v Praze 03.04.2009. Tvrdila, že ČT maže archivní záznamy a nemůže důkazně pomoci. Uvedl jsem, že to není pravda, neboť ČT právě odvysílala starou reportáž s mou hudbou. Den poté přestaly mít tyto pořady hudbu. Technicky to lze, mluvené slovo, hudba a ruchy jsou v různých stopách. Nyní zde znějí častušky, vojenská

kapela, či hudba, která očividně není má. Jindy ČT nahrazuje původní hudbu zoufalými plagiáty bez dobové atmosféry. Pracovníci archivu ČT asi nejásají z této práce navíc, jak naznačují jejich „vstřícné“ reakce (k napravení podvodů ČT).

ČT podala na své pracovníky trestní oznámení pro falešná hlášení hudby, a to až 13.03.2009, po zveřejnění médií, že zaměstnankyně ČT Zelenková hlásila jistého Zelenku, namísto skutečně užívaných autorů hudby, jde o miliony Kč. Obvodní státní zastupitelství ale 13.01.2010 píše: „Ze strany zainteresovaných subjektů, tj. České televize a Ochranného svazu autorského dosud nebyly i přes opakované urgencye ze strany policejního orgánu dodány veškeré podklady, potřebné pro posouzení, zda se ve věci skutečně jedná o trestný čin či nikoli.“ Nelze tak vyloučit, že ČT podala tr. ozn. jen alibisticky, zatímco jí jde o neprošetření vlastního oznámení. V mém případě trvají falešná hlášení hudby 22 let, aniž by ČT něco napravila, reklamace tají a vedení ČT protiprávní činnost svých pracovníků kryje, zaštiťuje.

Koho Česká televize živí? Z činnosti pracovníků ČT a OSA a díky nálezu Ústavního soudu ČR vyplývá prostý fakt - když OSA vybírá za hudbu peníze, tak pořady ČT mají hudbu, ale když je má proplatit užitým autorům, tak jsou pořady ČT bez hudby. Snad koncesionáři ČT neživí z desítek miliard Kč ročně podvodníky? Kolik desítek milionů Kč ročně platí ČT do OSA za hudbu, která dle obou organizací neexistuje? A u koho penězovod z ČT do OSA končí? Zřejmě u těch osob, které ČT do OSA falešně hlásí namísto opravdu užitých autorů.

Personální propojení ČT - MKČR - OSA. Po mých žádostech do vedení ČT o prošetření falzifikátů hlášení mé hudby a reklamací na neproplácení mé hudby užitě v ČT, odešel z ČT nejen gen. ředitel Mathé, ale i dva členové úzkého vedení ČT - právnička Wünschová a ekonom Paluska, oba šli dělat náměstky ministra kultury. (MKČR je gestorem ochrany duševního vlastnictví v ČR.) V r. 2000 vymyslelo MKČR s OSA nový autorský zákon (platby do OSA za nenahrané nosiče, atd.), MKČR dalo OSA novou licenci a Wünschová s Paluskou pak přešli do tříčlenného představenstva OSA (Wünschová šéfem). Ač oba detailně poznali pravidla pro užití a proplácení hudby i nefungování ochrany autorských práv, nikde nic nenapravili. Zato ČT zrušila zbytky užití mé hudby i pořady s ní a v budovách soudu i OSA někdo ukradl celé soudní spisy s mými žalobami proti OSA. Podstatou cestování členů vedení ČT přes vedení MKČR do vedení OSA tak asi nebyla péče o ochranu autorských práv, nýbrž krytí trestné činnosti v resortu. Ani dlouholetý hudební dramaturg ČT M. Ducháč, který byl zároveň šéfem dozorcí rady OSA, mé žádosti o nápravu porušování práva nikdy nevyslyšel. Nynější šéf Rady ČT M. Uhde byl coby ministr kultury ČR u svérázné transformace OSA v r. 1992 a soudy pak vynášely rozsudky o právní neexistenci OSA v letech 1992-1996 (žalují prý non-subjekt). Navíc se zjistilo, že OSA paralelně používal 4 různá IČO a kterému z nich ČT platila za hudbu mně šéfová právníků ČT (poté ředitelka OSA) Wünschová odmítla sdělit.

Úryvky z vyjádření pracovníků ČT

21.03.1996 – ČT, Ing. Eva Šumšálová odepisuje do OSA na jeho reklamaci z 18.04.1995 (z více než 80ti pořadů ČT jich přes 50 nemá hudbu, mj. Debata).

Vážená paní doktorko, na Váš dopis a pozdější telefonický rozhovor sděluji následující: dle tvrzení příslušných tvůrčích skupin, jejichž pořady byly Vámi reklamovány, byly v podkladech, zaslaných Českou televizí, uvedeny všechny dostupné údaje. Pokud pan Hradec prokáže, že jím reklamované skladby byly skutečně v pořadech ČT odvysílány, prosím doučtujte mu je.

06.05.1996 – ČT (Šumšálová) odepisuje do OSA (pořady ČT nemají hudbu).

Vážená paní doktorko, na Váš dopis ... ze dne 18.4.1995, týkající se reklamace p.Jiřího Bradce, a v návaznosti na náš telef. rozhovor a můj dopis ... ze dne 21.3. t.r. sděluji, že jsme – dle tvrzení příslušných tvůrčích skupin – zaslali formou hlášení OSA všechny dostupné údaje. Po opětovném prošetření nemá ČT žádná jiná data, která by mohla k Vašemu dopisu poskytnout.

29.01.1999 – ČT (Šumšálová) píše soudkyni Městského soudu v Praze Stamidisové.

Česká televize hlásí na Ochranný svaz autorský veškerou hudbu, užitou ve vysílání na obou jejích programech, na základě podkladů vyhotovených jednotlivými tvůrčími skupinami. Hlášení jsou OSA dodávána v termínech a s náležitostmi, stanovenými Hromadnou smlouvou mezi ČT a OSA.

19.03.1999 – ČT (Šumšálová) píše soudkyni MS v Praze Stamidisové.

Vážená paní doktorko, v odpověď na Váš dopis ze dne 4.března 1999, týkající se sporu pana Jiřího Hradce a OSA, sděluji, že Česká televize nemůže, bohužel, požadované kopie soudu zaslat. Hlášení již byla skartována. Současně se omlouvám za zdržení, ale snažila jsem se prověřit ještě jinou možnost jejich opětovného zhotovení. Bohužel ani tam jsem neuspěla.

04.01.2000 – ČT (Šumšálová) píše soudkyni MS Praha Stamidisové.

Vážená paní doktorko, s odvoláním na dopis ... ze dne 19.3.1999 Vám, bohužel, opětovně sděluji, že Vámi požadované kopie hlášení, týkající se užití hudby ve vysílání České televize, jsou již skartované. Kopie veškerých hlášení o užití hudbě si Česká televize ponechává pouze 2 roky od jejich odeslání OSA. Hlášení za léta 1992 až 1993 byla již v minulých letech skartována.

19.05.2000 – ČT, výslech Šumšálové před MS v Praze (úryvky ze zápisu jednání).

Jsem zaměstnankyní České televize. Vedoucí oddělení pro styk s Ochrannými organizacemi. Vedoucí odd. jsem od roku 1989. Pokud se týká požadovaných kopií hlášení týkající se užití hudby ve vysílání České televize, za požadované období jsou již skartované. Tato hlášení se skartují po dvou letech a není je možné již nějak zajistit a nejsou ani v archivu ČT.

Nevím dle čeho provádíme skartaci. Nadřazeného o skartaci neinformujeme, neboť se tak prováděla celá léta a nikoliv jen hlášení OSA.

Obsah hlášení mě nezajímá, odpovídám pouze za formální kontrolu obsahu. Jiné odd. se výkonem aut. práv v ČT nezabývá, nade mnou je vedoucí právního oddělení. Reklamací jsem s nadřazeným nekonzultovala, byla přešetřena tak, jako vždy.

Jinak podklady jsou ve zprávě o výrobě pořadů, ty se neskartují, já však nemám právo je kontrolovat, a také jsem je nekontrolovala. Nevím, zda hlášení jsou součástí účetnictví České televize.

O hlášeních máme seznam. Skartační protokol nemáme.

1998-2000 probíhala má korespondence stran falzifikátů hlášení hudby z ČT do OSA:

Část je uvedena výše, celé dopisy jsou na mé adrese <http://www.jirihradec.cz/lzi/falza.htm>.

Jiří Hradec - dopis řediteli ČT Mathému, 3.3.1998 + konkrétní falzifikát hlášení hudby.

Česká televize - odpověď Wünschové, ved. právního útvaru ČT, 17.3.1998.

Jiří Hradec - dopis do ČT Wünschové, 19.5.1998.

Česká televize - odpověď Wünschové, ved. právního útvaru ČT, 29.5.1998.

V letech 1999-2000 jsem marně žádal o nápravu ochrany autorských práv a prošetření falzifikátů hlášení hudby z ČT i ministra kultury Dostála (jeho náměstkyní byla Wünschová, bývalá šéfová právního útvaru ČT a budoucí ředitelka OSA). Dopisy jsou též na mé adrese.

18.05.2009 – Rada ČT (Baumruk) cituje mému právníkovi stanovisko generálního ředitele (Janečka).

Vtipné lži podvodníků z vedení ČT jsem podtrhl.

Vážený pane doktore, Rada České televize se zabývala Vašimi elektronickými dopisy ze dne 6.3.2009, 11.3. a 17.4.2009. Žádáte v nich v zastoupení svého klienta pana Jiřího Hradce o prošetření proč a v jakém rozsahu nehlásili odpovědní pracovníci ČT užití jeho hudebních děl v televizních pořadech.

Vzhledem k tomu, že s reklamací hudby pana Hradce, zařazené do pořadů ČT (resp. do zmíněného pořadu DEBATA), vysílaných v letech 1993 – 1998, přichází jeho zástupce až nyní, téměř po šestnácti letech, je prakticky nemožné podklady k uvedenému dohledat.

ČT zpracovává data, resp. podklady pro hlášení hudby, průběžně. Z nich vytvořené soubory zasílá do OSA ve smyslu příslušných ustanovení hromadné smlouvy mezi OSA a ČT, tedy rovněž průběžně.

Data za uvedené období byla tudíž na OSA zaslána v běžných měsících let 1993 až 1998. Podklady jsou již archivovány, některé případně mohly být v souladu s vnitřními předpisy a lhůtami skartovány. Výtku či stížnost ve smyslu tohoto dopisu však ČT ve zmíněných letech od pana Hradce nezaznamenala, ani od OSA v této věci neobdržela žádnou písemnou reklamací.

V každém případě je však vždy třeba dodržet ve smyslu příslušných smluv, včetně smluv autorů o zastupování OSA, postupy k řádné (a přesné) reklamaci. Doporučujeme, aby se pan Hradec obrátil se žádostí na OSA. Po obdržení reklamacie z OSA ČT standardně vždy věc prošetří a k reklamaci se písemně vyjádří.

Vážený pane doktore, věříme, že uvedené vysvětlení přijmete jako dostačující.

S pozdravem za Radu České televize PaedDr. Jiří Baumruk

18.11.2011 – ČT (Heldenburg, pověřený výkonem činnosti vedoucího Právního úseku) píše mému právníkovi.

Pracovníci Právního úseku – jako obvykle – postupují při vyřizování reklamací velmi důkladně.

Ke sporu Vašeho klienta s OSA se ČT na tomto místě vyjadřovat nebude.

Pokud se jedná o druhou část Vašeho dopisu, jsem přesvědčen, že reklamační bude vyřízena ze strany ČT zcela zodpovědně.

Důrazně Vás žádám, abyste se zdržel výroků na adresu pracovníků Právního úseku, které mají osobní emotivní rámec, jsou nepodložené a podle mého názoru jsou nepravdivé. Tyto výroky považuji za zcela nadbytečné.

19.12.2011 – Rada ČT (Uhde) píše mému právníkovi.

Vážený pane doktore, potvrzuji příjem Vašeho dopisu ze dne 2.11.2011, který jste Radě České televize zaslal na vědomí, a budu se zájmem sledovat postup České televize ve věci Vašeho mandanta.

24.02.2012 – ved. Právního útvaru ČT (Srbová) píše mému právníkovi (k nehlášení VPR).

Z obsahu spisu vedeného k šetření reklamační OSA je možné pouze konstatovat, že pracovníci právního úseku věc řešili s maximální pečlivostí. Jedná se právě o pracovníky Právního úseku, kteří věc prošetřili ve prospěch Vašeho klienta. Rozhodně nelze souhlasit s Vaším tvrzením, že nehlášení hudby je masovým jevem. Věřím, že s ohledem na výsledek šetření v předmětné věci můžete být Vy a Váš klient s výsledky činnosti Právního úseku spokojeni.

02.04.2012 - Rada ČT (Uhde) cituje ze stanoviska generálního ředitele (Dvořáka).

Česká televize se nebude vměšovat do sporu pana Pavla Pileckého s OSA.

Veškeré reklamace OSA k předmětu jeho stížnosti byly Českou televizí řádně a včas vyřízeny.

Právní úsek České televize věnoval reklamaci OSA z podzimu 2011 mimořádnou pozornost.

Rada České televize je toho názoru, že uvedené vyjádření je plně dostačující, věříme, že jej přijmete.

18.07.2012 – Rada ČT (Uhde, odesláno 14.08.2012). JUDr. Srbová píše z pověření gen. ředitele: „Ze všech právního útvaru dostupných informací vyplývá, že došlo-li k nenahlášení užití hudby pana Jiřího Hradce, stalo se tak v důsledku lidského pochybení, kdy příslušný pracovník hudbu nezeslal do systému, který je k tomu určen. Ačkoliv je systému hlášení hudby věnována v rámci ČT skutečně velká pozornost a kontinuálně jsou vyvíjeny nástroje a kontrolní mechanismy k jeho zlepšení, není možné lidské chyby zcela vyloučit a jejich náprava je pak učiněna v rámci reklamačních řízení, což se ostatně též v případě užití hudby pana Jiřího Hradce v listopadu roku 2011 stalo.“ Rada České televize je toho názoru, že odpověď je vyčerpávající...

Přidávám i názor OSA, umožněný lhaním ČT, že její pořady nemají hudbu.

23.06.2011 – OSA píše soudu Praha 6, vyjádření šéfové právního odd. OSA L. Mališové k mému sporu proti OSA:

Žalovaný neporušil žádné své povinnosti, které mu plynuly ze zákona i uzavřené smlouvy o zastupování, vždy řádně řešil reklamace žalobce, žalobci žádnou škodu nezpůsobil ani ji nezavinil.

Závěr. Pracovníci ČT (ČST) důkazně doložili, že jejich běžnou činností jsou lži, podvody a okrádání autorů. 22 let porušování autorských práv není jednotlivé lidské pochybení, ale zaběhnutý sofistikovaný systém zločinecké činnosti propojené s OSA. Očekávám, že ČT napraví a uhradí veškerou škodu, vzniklou podvody svých pracovníků.

Jiří Hradec, 9. listopadu 2012

Autorská práva v ČR a zločinné praktiky OSA:

www.jirihradec.cz

www.jirihradec.com