

Vyjádření žalobce

Po domluvě účastníků sporu při soudním jednání dne 30.06.2017, doplňuji spis o přehled mých písemných reklamací do OSA k nepropláceným užitím mé hudby, urgency jejich neřešení a související dokumenty. Děkuji Mgr. Mališové z OSA za zjištění obsahu složky reklamací ve spisu dne 19.07.2017 a její doplnění o další dokumenty dne 20.07.2017, mně zasláné e-mailem na vědomí. OSA bohužel soudu neposkytla podklady k pořadu teletext, který dle OSA tvořil 97,8% užití mé hudby v televizi v předmětném období.

Začátek soudního sporu

Po čtyřech letech marných reklamací jsem na radu právničky OSA podal dne 30.12.1993 žalobu proti OSA kvůli neproplácení mé hudby užívané v televizi; v prvním stání dne 26.09.1995 odhalila OSA chaos ve své právní existenci; dne 24.10.1995 mně zablokovala účet z důvodu mnou zahájeného soudního sporu; dne 26.01.1996 rozhodl soud o právní neexistenci OSA; dne 29.01.1996 odvysílala ČT o tomto sporu reportáž v pořadu Nadoraz; v reakci na něj uspořádala OSA dne 02.02.1996 tiskovou konferenci, kde informovala veřejnost, že **žaluji OSA o milión Kč za užití mé hudby v teletextu**, nočním sedmihodinovým pořadu, který tvoří třetinu času vysílání ČT, mou výplatu OSA zablokovala a šetří, zda jsou mé neuvěřitelně vysoké nároky oprávněné. **Mé honoráře za hudbu v televizi jsou z 97,8% tvořeny užitím v teletextu**, říká OSA pochybujíc, zda k užití došlo, ale jako zaměstnanec ČT jsem ho vlastnoručně hlásil do OSA a pak po ní soudně vymáhám milión Kč. Zneužívám postavení v práci, v organizované skupině okrádám své kolegy, kdyby OSA věc nezarazila, dostal bych třetinu inkasa OSA z televize, čtvrtinu všech příjmů. Šedá eminence, střet zájmů, pirátské nahrávky, tunelování ČT, trestná činnost, organizovaný zločin; za vším jsem já.

Těmito informacemi zásobuje OSA přes 20 let autory, úřady a veřejnost, opírají se o ně zmanipulované rozsudky v příbuzných soudních řízeních, formují názor okolí na mne. **Je zarážející, že informace o teletextu neposkytla OSA právě tomu soudu, u něhož své nároky za teletext údajně vymáhám.**

Soud tedy řeší 2,2% užití mé hudby v televizi, zatímco 97,8% je nepovšimnuto; tyto podklady OSA soudu Praha 6 neposkytla, ač o nich všude informuje. OSA neuvedla ani výsledky svého, před 21 lety avizovaného šetření organizované skupiny pracovníků OSA a ČT, zneužívajících svého postavení v práci k "uplácírování" v teletextu a k hlášení sebe sama (Hradec, Bach, Mozart, Presley, Ježek a další). Podání důkazů k tvrzením OSA o teletextu by zásadně ovlivnilo soudní spor, jejich nedodáním poskytuje OSA důkaz o sobě. Svými vykáskulovanými smyšlenkami zatím OSA zásadně ovlivnila jen celý můj život.

"Žalovaný neporušil žádné své povinnosti, které mu plynuly ze zákona i uzavřené smlouvy o zastupování, vždy řádně řešil reklamace žalobce, žalobci žádnou škodu nezpůsobil ani ji nezavinil", píše OSA soudu ve vyjádření k mé žalobě dne 23.06.2011. O tom, jak Ochranný svaz autorský plnil své povinnosti, chránil mne, řešil mé reklamace a nezpůsobil mně žádnou škodu, vypovídají dobové dokumenty.

Doplnění spisu o dokumenty, týkající se reklamovaného neproplácení hudby:

Reklamace	<i>reklamace nepropláceného užití mé hudby, urgency neřešení, lži, falza, teletext</i>
Blokace účtu	<i>tajné zadržení mých honorářů kvůli zahájení soudního sporu, svaleno na teletext</i>
NADORAZ	<i>ČT o nepropl. mé hudby a právním chaosu OSA, tiskovka, dopis zastupovaným, teletext</i>
Případ Hradec	<i>Zpravodaj OSA o mých nárocích za teletext, spor s autorem článku Chrastinou</i>
MKČR	<i>korespondence s ministry kultury, absence ochrany autorských práv, falza, Wünschová</i>
ČT a OSA	<i>smlouva, hlášení hudby, archivace, Šumšálová, Wünschová, Rada ČT</i>
Není hlášeno	<i>dopisy OSA-ČT-soud k mému užití, pořady bez hudby, skartace, Šumšálová, videodůkazy</i>
TUTOVKA	<i>falza hlášení, 13 dílů pořadu ČST (OSA poskytla jen 11 dílů a bez nadpisů)</i>
Falzifikáty	<i>mé žádosti do ČT o prošetření podvrhů, Wünschová, nejsem zaměstnancem ČT / ČST</i>

Teletext - vykonstruování zástupné aféry k zastření problémů OSA.

Přes mé stále ujišťování, že jsem *nikdy* žádné nároky za teletext neměl, *nikdy* jsem ho nežaloval (v předmětném období ani neexistoval), *nikdy* jsem nebyl zaměstnancem ČT a *nikdy* jsem nevyplňoval za ČT hlášení o užití hudby - OSA v šíření lži o mně *nikdy* nepřestala, *nikdy* se neomluvila a *nikdy* nic nenapravila.

Důkazy o tvrzeních OSA, že v mém sporu jde o teletext (ukázky z roku 1996):

Tisková konference OSA, 02.02.1996 po pořadu [Nadoraz](#) z 29.02.1996 (tiskovka je na [videu](#))

Ředitel OSA JUDr. Josef Slanina: ...a najednou se ukázalo, že to v té televizi bylo takřka všechno z teletextu, 97,8 desetin procenta těchto peněz, 97,8 bylo z teletextu. To znamená, že hudba pana Hradce byla použita v noci, po skončení televizního vysílání, kdy je vysílán teletext, také, ale nevysílá se již obraz, nevysílá se zvuk, jenom na teletextu je, jo, a televize se rozhodla, že bude podkládat teletext hudbou. Tato skupina autorů se buď náhodou, nebo organizovaně, to prosím je předmětem stále ještě šetření, ta věc není uzavřena, tato skupina se objevila v hlášeních televize v podobném poměru jako u pana Hradce, jako je těch 97,8 procenta jo, to znamená i u autora druhého, kterého nebudu jmenovat, autora třetího, bylo to třeba 96 procent, 99 procent, a u všech šlo o částky velké. ... Naprosto správně konal výbor, který řekl: zablokovat dosud nevyplacené částky, z tohoto titulu, a provést hloubková šetření. ... Po provedení hloubkových šetření v OSE... vznikla taková otázka: jsou ta hlášení vůbec pravdivá? Je-li možné, aby se skupina nějakých šesti, deseti lidí, v hantýrce tomu říkáme uplácívala, takovým způsobem ve veřejnoprávní televizi? ... teletext je součást televizního vysílání, to znamená, my jsme mu zablokovali ty peníze, televizní vysílání, to, ty nároky jsou jenom z televizního vysílání, o kterých mluvím, a z toho 97,8 je teletext, čili je vyúčtování za televizi je zablokováno.

Luboš Andršt: Čili chceme samo nechat žít taky ty tvůrce z vážně z vážné oblasti samozřejmě. No to přesně jak jste to jste trochu uhodil hřebíček na hlavičku proč právě výbor zablokoval teda ty konta a proč to šetří, protože tady tady zřejmě de vo to využití určitý skuliny v tom vyúčtovacím řádu a že určitá skupina lidí, vono to tady nebylo přesně řečený, sou to lidi všichni, který měli s televizí buď externí smlouvy nebo nebo smlouvy o vytvoření něk některých konkrétních znělek a a a hudeb. Čili ta skupina lidí toho využila a jaksi se jaksi se zmocnila toho teletextu. A teď když si to propočítáte, že teda i ten, dejme tomu i když ten, ten poměr je jedna ku deseti dejme tomu dneska v tabulkách, když si to přepočítáte na minuty jedna ku deseti, že oni dostanou desetkrát miň za ten teletext, tak si uvědomte, že dílo pana Klusáka zazní v televizi no, dvakrát do roka dejme tomu deset minut a teď si k tomu připoč... a teď si k tomu laskavě vypočtete kolik teda jakej příjem, byť desetkrát menší z toho teletextu, když se to hraje každé den tři hodiny třeba, jo, i. Čili za ten rok co to udělá, jo, čili to je přímo jako bych řek z našeho hlediska, taky teda emocionálně je je je to je to nemorální a proto to šetříme a proto nakonec asi budeme muset sáhnout k těm opatřením ve vyúčtovacím řádu, pokud to valná shromada schválí. Čili tím chci jenom říct, že, že jsou skladatelé - opravdoví skladatelé - který mají příjmy teda ze všech oblastí, to znamená, i když to převedu na ty znělky, tak dneska víte, že, že veře veřejnoprávní televize používá znělky, který zkomponoval většinou Karel Svoboda a znělky na na Nově dělal Jan Hamr, že jo. To sou, když řeknu skladatel, tak - ano, to sou skladatelé, protože oni oni skládají písničky, filmovou muziku, mají mají desky, mají z mechaniky, ze zahraničí - mají všechny možný užití a tydle věci jako sou znělky a náky teletexty to je prostě úplně okrajová záležitost pro ně. Kdežto tady prostě je určitá skupina autorů, který mě sou (smích)...nechci použít silnýho slova, ale nemají to užití prostě. Nemají užití, nemají desky, nemají rozhlas, nemají normální užití v televizi, to znamená nemají koncertní užití, nebo nemají nemají hudbu... JUDr. Slanina: taneční... L. Andršt: k filmům... P. Janda: k inscenacím, L. Andršt: nebo k televizním pořadům. Prostě to... Moment, proč to nemají, to si uděláte asi na to názor sami, proč to nemají. Ale prostě zmocnili se toho času televizního ve svůj prospěch, jo. Slanina: a vedou tento attack... Andršt: a vedou, jaksi ano, vedou tento spor a chtějí toho mermomoci teda dosáhnout... P. Chrastina: vlastně prakticky, promiň Luboši, takže - kdyby se to platilo jedna ku jedný, což byl ten nejstarší náš vyúčtovací řád, voni těm, promiňte, je to populistický trochu, ale poctivejm autorům ty peníze tahaj z kapsy, Andršt: ano, to chci říct samozřejmě, Janda: ty peníze nenabydou, jo, Chrastina: jo, to je princip, to je i morální na tom, jo, Andršt: to co oni dostanou tak to je na úkor těch druhých, Janda: ten koláč je jenom jeden, jo, Chrastina: okrádají své vlastní kolegy, Andršt: čili oni to jaksi přesunou k sobě, jo, Chrastina: to je princip prostě, kerej je nade vším, jo, aby to bylo jasně, jednou řečeno. (Pozn.: poslední čtyři řádky mluví všichni tři současně.)

Andršt: no já sem pane redaktor, já sem to už tady nakous, prostě, že je to třeba smlouva lidí, která se u tý televize pohybuje, má tam své kontakty, čili na to nikdy konkurs nebyl vyhlášený - televize nevyhlásila konkurs na to aby autoři dodali hudbu, kterou by oni mohli používat pod teletext.

Slanina: kolik lidí u nás má teletext?

Tiskovka měla podle OSA kladný dopad ([interní](#) data OSA o úspěšném šíření "stanoviska" OSA):

2. 2. 1996

OSA pořádá tiskovku, které se účastní zástupci 18 deníků a týdeníků, pozvaní prostřednictvím ČTK a ČTA, které rozšířily stanovisko OSA k programu NADORAZ; Tiskovka má v následujících dnech až na výjimky kladný dopad;

03.02.1996 Práce

Několik skladatelů údajně ovládlo noční vysílací čas v České televizi

PRAHA (mls). Ochranný svaz autorský (OSA) žádá Českou televizi o uveřejnění opravy údajů, publikovaných toto pondělí v pořadu Nadoraz. Podle ředitele OSA JUDr. J. Slaniny se redaktor pořadu dopustil vedle celé řady chybných tvrzení a tendenčního pojetí svého příspěvku hrubého zpochybnění způsobu vyplacení honorářů OSY jednotlivým autorům.

Jedná se především o případ Hradec. Skladatel tohoto jména žaluje OSA o jeden milión korun, které mu nebyly vyplaceny za použití jeho hudby jako podkresového doprovodu televizního Teletextu, vysílaného v nočních hodinách Českou televizi. Výplata jeho peněz je podle Slaniny prozatím v OSA zablokována, neboť probíhá šetření, zda jsou Hradcovy neuvěřitelně

vysoké nároky oprávněné. Člen výkonného výboru OSA Pavel Chrástina v této souvislosti uvedl, že splněním Hradcových požadavků by se „těm poctivým skladatelům tahaly peníze z kapsy“.

J. Slanina Hradce a několik jeho dalších kolegů podezřívá z toho, že se neetickými způsobem zmocnili nočního vysílacího času a zároveň využili toho, že za tzv. pod-

kresovou hudbu se v České republice stále vyplácí relativně vysoké honoráře. V zahraničí je podle P. Chrástiny normální, že autoři za použití své hudby coby kulisy honoráře ani nežadají, mnohdy také proto, že jsou až enormně nízké.

J. Slanina na včerejší tiskové konferenci mj. také popřel, že by OSA byla jakýmkoli způsobem svázána s minulým režimem. „OSA byla vždy ekonomickou, nikoli státní organizací. Od státu neobdržela ani haléř a ani haléř mu také nikdy neodvzdala.“ Principem činnosti OSA je podle Slaniny udělovat na základě smluv za jednotlivé skladatele souhlas s užitím jejich hudebních děl.

03.02.1996 Blesk

Autoři hudby pod televizním teletextem prý okrádají ostatní

OSA chce změnit sazby

PRAHA - Hudební skladatel Jiří Hrádek, jehož produkce bývá vysílána v nočních hodinách jako doprovod pod teletextem v České televizi, žaluje Ochranný svaz autorský (OSA) o téměř milión korun. OSA mu totiž zadržel výplatu jeho honorářů a přešetřuje jejich oprávněnost. Prohlásil to včera ředitel OSA Josef Slanina.

Zbyněk Fiala ml.

Česká televize platí OSA každý rok určené procento ze svého hrubého příjmu (koncesionářské poplatky, příjmy za reklamy). OSA z tohoto balíku rozděluje peníze mezi jednotlivé autory, jejichž hudba

byla v televizi použita. OSA se domnívá, že skladatel Hrádek dostává neúměrně částky vzhledem k tomu, že se jeho hudba hraje v nejméně sledované části vysílání. Uvedla příklad německého autorského svazu, který má za hudbu pod teletextem stonásobně

nižší sazbu. „Autoři, kteří se zmocnili času v teletextu, využívají této chyby a okrádají tak vlastně ostatní, protože balík peněz od televize je stále stejný,“ sdělil ředitel OSA. Naznačil zároveň možnost, že se jedná o celou organizovanou skupinu, která zneužívá svých kontaktů v televizi. Sazby za hudbu pod teletextem by měly být sníženy při zasedání valné hromady OSA v červnu.

Ředitel OSA Josef Slanina (vlevo) společně s předsedou výboru OSA Petrem Jandou se domnívají, že „teletextového času“ se mohla zmocnit organizovaná skupina.

Foto BLESK - Martin Hydl



Dopis zastupovaným, 20.02.1996, výbor OSA (celé v "NADORAZ", má reakce [04.03.1996](#) "Reklamace")

Vážení zastupovaní, koncem ledna byl OSA vystaven neuvěřitelně agresivnímu útoku ze strany České televize ... Relace NADORAZ obsahovala celou řadu nepravdivých a pravdu zkreslujících údajů ...

Není jistě náhodné, že v pořadu vystupuje proti OSA člen OSA Jiří Hradec, jehož požadavky za podkresovou, přestávkovou a znělkovou hudbu a za hudbu užitou v noci pod teletextem v rozsahu celkem asi milionu Kč jsou předmětem soudního sporu a jehož poslední vyúčtování bylo spolu s vyúčtováním několika dalších zastupovaných, kteří byli v rozhodné době pracovníky, externími pracovníky, či bývalými pracovníky ČT, výborem OSA blokováno. Výbor nemohl bez důkladného přezkoušení vyplatit této teletextové skupině několik milionů Kč na úkor všech ostatních autorů. Nepovažujeme za etické, aby jedna skupina spolupracovníků ČT ovlivňovala veřejnost a soud ve prospěch jiné skupiny spolupracovníků téže ČT a zneužívala k tomu různé měnící se názory soudů a úřadů na zařazení OSA do některé hromadné kategorie právnických osob, když vzhledem k faktickému monopolu a do 1.1.1996 i právnímu monopolu byl už povahy samotného povahy samotného pojmu monopol jediným subjektem.

Rádio Frekvence 1, 21.03.1996, moderuje Zuzana Bubílková (delší část je [zde](#))

Luboš Andršt: třetina času televizního vysílání je vlastně ten teletext, čili tam ty lidi by strhli na sebe strašný miliony. A za hudbu, která není vůbec...

OSA nemůže vyplatit, co nedostane, jo, to je další věc, že když, jenom to co obdrží vyplatí. Ale pokud to nedostane, to znamená pokud někdo někde se hraje, ale ten pořadatel to nezaplátí, tak autor to taky nedostane, protože bysme tím vošidili ty ostatní, kterým bysme to museli zase brát, že jo. Takže my to nemůžeme vyplatit, pokud nemáme podklady. Ty podklady tam nejsou, televize to popírá, čili je to spor potom vlastně pana Hradce s televizí. Ale on žaloval OSU, protože řekl, že OSA se má o to starat, tak ať to. Tak to je jedna věc, ale pak je druhá věc, kdy von se pokouší, respektive jeho advokát se pokusil, tím, že rozvířil tudleto akci - řekl, že televize - že OSA vlastně právně neexistuje a chtěl to zvrátit tím způsobem, aby on dostal vyúčtování za tu televizi i za tu, za ten teletext podle starého vyúčtovacího řádu, kde by vlastně ani nefungoval ten koeficient jedna ku deseti - rozumíte, on by prokázal, že tři roky televize, vlastně OSA neexistoval a všechny ty dokumenty, to znamená vyúčtovací řády a všechny změny, že vlastně neplatí, a že to dostane podle komunistického vyúčtovacího řádu, jako prostě jak si to tam přehazovali vidlema ty peníze, že to dostane prostě jedna k jedné, jako za prvoplánovou hudbu a to ani nebudu říkat kolik by to bylo milionů. Petr Janda: Ne to ani říkat nemůžeme, byla by to čtvrtina všech příjmů. L. Andršt: A to chtěl prostě vlastně, a vo to šlo vlastně v tom, tu OSU jako, že se v ní jako takle omočíme a uvidíme, co to udělá, jo.

Zpravodaj OSA č. 17, květen 1996, úryvek z článku [P. Chrastiny Případ Hradec - slovo na vysvětlenou](#)

Jiná situace je v televizi. Tam je OSA závislý na jednotlivých hlášeníh o užití, která podle hromadných smluv dodávají televizní stanice. Aparátu pak nezbyvá, než těmto hlášením věřit. Přesto se ukázalo, že i televizní užití hudby má své problémové oblasti. Jsou to tzv. hudební znělky a předěly, které se mohou opakovat více než tisíckrát do roka, a také hudba, která se podkládá pod celonoční výběr z teletextu na ČT I. Je morálně ospravedlnitelné, aby toto užití bylo ohodnoceno stejně, jako například hudba v přímém přenosu vážné nebo populární hudby, který je vysílán v nejsledovanějším večerním čase? Cít pro spravedlnost jednoznačně říká, že nikoli. A toto je případ autora, který už několikrát žaloval svou vlastní organizaci pro údajné nedostatečné chránění jeho zájmů, pana Hradce, který se stal navíc šedou eminencí za málo kvalifikovanými výpady několika žurnalistů proti OSA.

V návalu práce přirozenou cestou uniklo tehdejšímu výboru, a konsekvntně i členstvu, několik malých drobností. Například, že se začne vysílat výběr z teletextu a bude ozvučen několika málo monopolisty, kteří budou nárokovat každý několik hodin své televizní hudby denně odvysílané v době, kdy 99,9 % národu spí. Druhý výbor, který převzal řízení OSA v roce 1993, byl moudřejší. Prostudoval podrobně vyúčtovací pravidla sesterských evropských ochranných organizací, zejména sousední a navýsost spořádané německé GEMA. Tam se tento typ užití hudby proplácí se snižovacím koeficientem 1 : 100, slovy jednou setinou toho, co je odměnou za užití hudby v denním či večerním vysílání. Pan Hradec a samozřejmě i další autoři však dostali zapláceno za podobný produkt v prvních polistopadových letech 1 : 1. Aparát i výbor se toho nemohl nevšimnout. Pozdě, ale přece, došlo k novelizaci vyúčtovacího řádu. Výbor doporučil a členstvo na valném shromáždění členů rozhodlo o snižovacím koeficientu, ale pouze 1 : 10. Byli jsme příliš slušní a brzy se ukázalo, že to byla chyba. Němci měli pravdu a dnes jsme to konečně pochopili. Pan Hradec je stále přesvědčen, že mu za loňský rok, kdy ještě mohl být teletextovým monopolistou, náleží desetkrát víc. Pro vaši představu se jedná přibližně o čtvrtinu všech honorářů proplacených ročně Českou televizí našim autorům.

Valné shromáždění OSA 15.06.1996, [předsedající](#) šéf výboru [Petr Janda](#):

*"Pan Jiří Hradec má nejvíce užití v oblasti **teletextu**. Ač se to zdá naprosto neuvěřitelné, některé playlisty a není jich málo, které přišly do OSA z České televize, jsou **vyplňovány a podepsány jeho rukou**. Nemusím asi ani zdůrazňovat, že většina hudby je právě jeho" ([zvuk](#)). (Do sálu jsem měl [zákaz vstupu](#).)*

Zajímavost - původně nebyl příčinou všeho teletext.

Luboš Andršt 24.01.1996 - [rozhovor](#) před aférou teletext:

(Dle ředitele OSA o [blokaci](#) mého účtu rozhodl výbor); [L. Andršt](#): výbor o tom nerozhodoval, jestli chceš pokračovat v tý při, tak se to asi zdrží ([zvuk](#)); J. Hradec: tyto peníze se žádné soudní pře netýkají, důvody se rozcházejí, viděl jsem papír, že to podepsal Slanina, který tvrdí, že rozhodl výbor, L. Andršt: no tak u toho jsem já nebyl a jsem tam vždycky ([zvuk](#)); J. Hradec: důvod k blokaci - protože jsem byl příliš hranej v teletextu, Andršt: to není důvod, aby se ti nevyplatily peníze, všichni to dostali zaplacený ([zvuk](#)).

Vyjádření ke dvěma TV pořadům z podání Mgr. Mališové dne 20.07.2017

TUTOVKA (ČST 1992), hlášení hudby z ČT do OSA s mými zfalšovanými podpisy.

Dne 20.07.2017 dala OSA opět soudu zfalšovaná hlášení dílů č. 1-11 pořadu Tutovka z roku 1992 s mými údajnými vlastnoručními podpisy; podvrhům se bráním od roku 1994, kdy se po mých reklamacích nepropláceného pořadu v OSA, objevily v ČT. Falza odmítají OSA, [ČT](#), [MKČR](#) a soudy prošetřit. [Pavel Chrastina](#) z vedení OSA obelhával soudy o mém zaměstnání v ČT pomocí 12ti dílů Tutovky.

OSA letos **zamlčela hlášení dílů č. 12 a 13**, kde je správný název skladby "Tutovka" (místo názvu "hudební improvizace", určeným pro výmluvy OSA k neproplácení) a nemají můj údajný podpis. OSA přehlédla, že se v roce 1992 odvysílalo 13 dílů Tutovky a právě hlášení dílu č. 13 je **jediné správně** - vyplnil a podepsal ho produkční ČST, pan T. Heis, nikoliv pachatel podvrhů. Na mou žádost [řediteli ČT](#) o vysvětlení falzifikátů (viz. PDF "Falzifikáty") odpověděla šéfová právního odd. ČT Wünschová dne **17.03.1998**: "na skutečnost, že Vy sám podepisujete hlášení o užití své hudby upozorňoval před několika lety příslušné tvůrčí skupiny mnou řízený útvar styku s ochrannými organizacemi". Mé [žádosti](#) o zaslání kopií údajně mých hlášení [nevyhověla](#), neboť je "nelze poskytnout soukromé osobě". Hned poté šla podvody ve sféře autorských práv kryt z pozice náměstkyně [MKČR](#) a pak se stala [ředitelkou](#) OSA.

V naskenovaných hlášeních pořadu z OSA chybí hlavičky s nadpisem "HLÁŠENÍ O POUŽITÉ HUDBĚ PRO OSA - INTERGRAM" (z totožných hlášení vykazoval Intergram až 10x vyšší stopáž mé hudby) a pod nadpisem je mnohdy neúplný "Název pořadu" se slovem "TUTOVKA" a číslem dílu pořadu. V mém PDF dokumentu **TUTOVKA** poskytuji soudu **všech 13 dílů** pořadu z roku 1992, zodpovědněji naskenovaných, kde zmíněné položky nechybí a číslo stránky PDF souhlasí s číslem dílu Tutovky.

Protože OSA nedodrhuje (nezná) své vyúčtovací období, poskytla soudu hlášení do listopadu 1992 (díly č. 1-11), ač mělo období končit zářím. Potvrzuje se, že vyúčtovala kalendářní rok leden - prosinec 1992, nikoliv rok statistický (říjen - září), jak si sama protiřečí. Výpočty všech 13ti dílů Tutovky z roku 1992 jsem uvedl v mém podání soudu dne 23.12.2016.

Falza slouží vedení OSA k mému okrádání, pomlouvání, vyloučení z členů OSA, k dezinformování soudů a zmanipulovaným rozsudkům. [Pavel Chrastina](#) dovozoval soudu z podvrhů Tutovky mou amorálnost již v roce 1997 ("Případ Hradec", str. 9). **J. Hradec**: Tragikomická je i útočná oprava [matematického](#) diletantství Chrastiny; po mé námitce, že vědomě čerpá z [podvrhů](#) a že ze 3 sloupců 12-ti časů skladeb sečetl Chrastina 2 sloupce špatně a navíc vše v desítkové soustavě - napsal **P. Chrastina**: "Žalovaný opravuje početní chybu, vzniklou použitím desetinného systému při sčítání vteřin"... "Přesný výpočet zní tak, že žalobce si sám odsouhlasil a odvysílal vlastní hudbu 175 minut, 46 vteřiny. Pro srovnání byla za stejné období vykázána hudba Michaela Kocába v délce 18 minut, 4 vteřiny. Nepatrná odchylka nic nemění na faktu, že délka hudebního doprovodu a tím i výše autorského honoráře byla v řádovém poměru 10:1 v žalobcův prospěch". **J. Hradec**: zřejmě jsem si dovolil dost, mít ve 12-ti dílech Tutovky víc hudby než Kocáb, jde o TV soutěž [Tutovka](#) z r. 1992, ke které jsem složil, zaranžoval a (kromě znělky P. Vaculíka a mých [předělů](#) předem nasazených k předtočenému obrazu) živě s průběhem soutěže hrál celý hudební doprovod... Mé předěly byly hlášeny Kocábovi, který zde neměl figurovat vůbec.

P. Chrastina: "Žalobcovo tvrzení o zfalšování listin a tím zpochybnění v nich obsažených údajů je závažné. V takovém případě totiž žalobce přijal finanční plnění, které z těchto údajů vycházelo, jako plnění bez právního důvodu a je povinen je vydat podle § 451 občanského zákoníku."

PRAŽSKÝ VEČERNÍK (ČST 1992).

ČST užívala mou skladbu "Rychle pryč!" (ohláška v OSA s datem 22.03.1989) jako znělku pořadu Pražský večerník a OSA mně ji dosud neproplatila (neproplácela znělky). Vůbec poprvé nyní OSA poskytla soudu a mně dopis ČT do OSA ze dne **19.12.1995** o tom, že znělku k Pražskému večerníku vytvořil na smlouvu Pavel Drešer. V dopisu se Ing. Šumšálová odvolává na telefonický rozhovor s OSA dne **26.09.1995**.

oček / ze dne	naše značka /256-95	vyřizuje / telefon/fax Šumšálová	v Praze dne 19.12.1995
<u>Reklama "Pražského večerníku" - znělka</u>			
Vážená paní doktorko, s odvoláním na můj dopis č.j.171/256-95 z 25.9.1995 a následný telefonický rozhovor ze dne 26.9.1995 vám písemně sděluji vyjádření p.Vaněčka, vedoucího hudebního režiséra ozvučení. Dle jeho informace znělku k "Pražskému večerníku" vytvořil na smlouvu pan Pavel Drešer.			
Příjemné prožití vánočních svátků a v roce 1996 jen samé milé události Vám i spolupracovnícům přeje Ing. Eva Šumšálová OSO			

V den hovoru OSA s ČT, bylo **26.09.1995** první stání v mé žalobě odročeno pro právní chaos OSA, ta mně v říjnu zablokovala účet, v prosinci se natáčel pořad NADORAZ o OSA a **19.12.1995** napsala Ing. Šumšálová do OSA o P. Drešerovi, jehož jsem zmínil **06.02.1995** ve svých [Námitkách proti vyúčtování](#): "Skladba Nevěrná socha - kromě nemorálního názvu, má pro diváky TV také trochu jiného autora - pořad V žitě, vysílaný 5.3.93, užití cca 3,02min, závěrečné titulky - „hudba: Pavel Drešer.“ V následující větě píšu: "Skladba Rychle pryč ! - znělka pořadu Pražský večerník, urguji na OSA teprve třetím rokem".

Skladbu jsem vytvořil několik let před Pražským večerníkem, takže dopis z ČT je mystifikace, jak ví OSA i pisatelka Šumšálová, která mou hudbu v ČT léta tají ("[Není hlášeno](#)"), zatímco její nadřízená, budoucí ředitelka OSA Wünschová, přede mnou v ČT varuje pomocí [podvrhů](#). Divil jsem se, že po mých reklamách v OSA se má hudba přestává v ČT používat; skryté aktivity OSA a ČT se rozkrývají až nyní.

Aby byla hlášení správná, má OSA smlouvu s ČT o hlášení užití hudby, včetně možnosti ověření z OSA, která však místo ověření mých reklamací tvrdí, že chci odměnu za něco, co vytvořil někdo jiný.

Důkazy o tvrzeních OSA: a) [tisková konference OSA](#), 02.02.1996, ředitel OSA JUDr. Slanina: ...*"ukáží vám i případ, kdy pan Hradec uplatňoval nároky a televize nám oznámila, že autorem té hudby byl někdo úplně jiný, s kým byla udělána smlouva a kdo za to byl, kdo, u koho to bylo hlášeno a kdo byl od OSY i zaplacen"*,

b) [Rádio Frekvence 1](#), 21.03.1996, L.Andršt: *"Jedná se samozřejmě o toho Jirku Hradce"...*, *"pokud jeho reklama byla oprávněná, tak samozřejmě všechno dostal, ale on ještě uplatňoval věci, který nám Česká televize, jako OSE nepotvrdila, čili to mu nemůžeme vyplátit, protože televize řekla třeba, ano, vysílal se tento pořad, ale autorem hudby je úplně někdo jiný. Čili to se mu nevyplatilo, on to dál a dál urgoval"...*

Závěr

Svou hudbu jsem složil, zaranžoval, zahrál na všechny nástroje a sám nahrál ve svém nahrávacím studiu. Jako vhodnou pro své projekty si jí vybírali jiní, mj. tvůrci televizních pořadů. Úspěšnost mého užití vysvětlují umělci z vedení OSA tým, co znají, jak se oni sami prosazují - našli mne ze svých životů.

Žalobou se domáhám honoráře za mně neproplacená užití mé hudby (do OSA zaplacené před čtvrt stoletím).