

Úvodem - při posledním stání dne 12.02.2016 zdůraznila soudkyně Voštová, abychom do spisu dávali jen kopie, ne originály. Chystá se další [krádež spisu](#)?

OSA a ČST/ČT

1) Po 26 letech reklamací a 22 letech soudního projednávání je prokázáno, že mezi ČST/ČT a OSA docházelo k nenaplňování vzájemné smlouvy, k neúplným hlášením pořadů a hudby, ke stavu, kdy TV pořady administrativně nemají žádnou hudbu, ač s ní byly odvysílány a OSA za ní paušálně vybrala peníze. Neoplatněním užití hudby jejím autorům dochází ze strany OSA k porušování autorského zákona a k porušování smlouvy OSA s autorem. OSA sdělila 02.02.1996 na své [tiskové konferenci](#), že existuje **organizovaná skupina pracovníků ČT a OSA**, kteří zneužívají svého postavení v práci, manipulují s hudebními výkazy a okrádají své kolegy autory. OSA prošetřovala tento stav nejméně od roku 1995, když byla nynější právní zástupkyně OSA Mgr. Mališová [členkou legislativní komise OSA](#) a je vhodné, aby výsledky šetření sdělila soudu, kde tápeme, čím byl (a je) nevídaný (řízený?) chaos v neoplatnění odvysílané a vyinkasované hudby umožněn.

2) Příčinou odmítání ochrany práv autora ze strany OSA může být i [právní chaos](#) žalované, kdy OSA 023531, zrušená 15.10.1992, inkasovala peníze a OSA 47114312 je přerozdělovala autorům. V lednu 1996 rozhodly dva senáty Městského soudu v Praze o [právní neexistenci OSA](#) (!), následně vznikla nová OSA 63839997, jejíž přípravný výbor dostal licenci od MKČR dne 30.04.1996, před svým prvním valným shromážděním (!) svolaným na 15.06.1996, kde převzala nynější OSA majetek, práva a povinnosti od subjektu OSA 47214312 (neexistující IČO!). Paralelní činnost vykonávaly 4 různé subjekty OSA / OSA používala [paralelně 4 různá IČO](#).

3) Neoplatnění hudby, za níž OSA vybrala začátkem 90tých let autorovy peníze, trvá dodnes. Mgr. Mališová, která byla i členkou představenstva OSA a je vedoucí právního odd. OSA, se nyní vydává za laika a místo nápravy stavu oponuje provedému videodůkazu žalobce - protokol ze stání 12.02.2016: "Zástupkyně žalovaného zpochybňuje, že by šlo o tzv. přestávky, protože už ta stopáž přes 2 minuty jí jako laikovi na přestávku připadá dlouhá.". Kdyby OSA věc řešila v době mých reklamací počátkem 90tých let, kdy celoplošně vysílala pouhá jedna televize v Československu, a jinak než je dnes běžné, nebylo by třeba v novém století kreativních dohadů.

4) Vytváření průtahů a maření stání je pro OSA zřejmě nezbytné, prokázala totiž, že neumí vykonávat důvod své existence - inzerovanou ochranu autorů a jejich vyúčtování. Je divné, že OSA přesto dál dostává od MKČR licence, průkazně k destrukci autorských práv, k poškozování autorů a k přerozdělování odměn jiným, než oprávněným autorům, za jejichž užití k penězům přišla.

Doúčtování let 1990-1992 a pravidla

1) Protokol ze stání 12.02.2016: "Zástupkyně žalovaného přednáší, že veškerá tzv. **dohlášení zaslaná Českou televizí**, která se vztahují ke spornému období a k osobě žalobce soudu v kopii založí ve lhůtě 30 dní." (Udělala to?)

a) Ředitel OSA JUDr. Slanina přiložil k podání Městskému soudu v Praze dne 18.4.1995: "**žádosti OSA na ČT o doplnění hlášení** z 27.10.1993, 11.1.1994, 25.4.1994, 25.7.1994, 7.4.1995". (Pozn.: 4 listiny mají [IČO 023531, zrušené dne 15.10.1992](#), další 2 listiny IČO nemají.)

b) OSA psala i urgence do ČT ohledně programu **OK3**, který v OSA zcela chybí (1/3 vysílacího času ČST). Mališová zatím výsledek nepředložila.

2) **Doúčtování z OSA pro období 1990-1992** je obsaženo v dopisech ředitele OSA Slaniny s daty 03.01.1994, 05.01.1994, 15.02.1994 a 11.04.1995. Dokumenty dal Městskému soudu v Praze coby právní zástupce OSA ve vyjádření žalovaného ze dne 18.04.1995 k mé žalobě č.j. 34C 93/94, podané 30.12.1993 na vyúčtovací období let 1990-1992.

Slanina přiložil i pravidla, dle nichž postupoval: statut OSA z 27.03.1993 a vyúčtovací řád OSA z 13.02.1993. Dnes víme, že pro žalované období 1990-1992 OSA svá pravidla 25 let nenašla, až loni byla dle Mališové objevena coby součást nějakého statutu (?). Podvodník Slanina beztak (svá) pravidla k ohýbání práva a intrikám nepotřeboval, cokoliv zručně zmanipuloval.

3) Vyúčtovací řád OSA, publikovaný **ve Zpravodaji OSA č. 5, červenec 1992**, alespoň vznikl v žalovaném období let 1990-1992 a praví se v něm: "Tento vyúčtovací řád byl schválen valným shromážděním pozvaných zastupovaných, konaným dne 13.6.1992 a usnesením výboru OSA ze dne 24.6.1992. **Nabývá účinnosti dnem 1.1.1993.**" V úvodu stojí: "Podle článku III. odstavce 8 **STATUTU OSA ze dne 12.12.1988** ve znění **novely z 31.1.1990** vydává ředitel OSA v součinnosti s výborem OSA po projednání MK ČR tento **VYÚČTOVACÍ ŘÁD OSA**". Relevantní úryvky:

Televizní vysílání: "Statistika zahrnuje **minutové trvání vysílání každého díla**",

Reklamace: "Zastupovaný je oprávněn podat **námítky proti vyúčtování do tří měsíců** ode dne doručení oznámení o vyúčtování".

Lhůty k vyúčtování: "Vyúčtovacím obdobím je statistický rok (**IV. čtvrtletí roku předcházejícího, I.-III. čtvrtletí roku kalendářního**)."

"**Vyúčtování honoráře za televizní vysílání** a smíšená díla je třeba uzavřít pro zastupované OSA nejpozději **do konce následujícího kalendářního roku.**"

Výplaty honorářů: "Honoráře z tuzemska i ze zahraničí jsou vypláceny čtvrtletně, zpravidla v březnu, červnu, říjnu a prosinci."

K nadbytečnému sdělení Mališové o zálohách je zde: "Zálohy se vyplácí pouze výjimečně na základě individuální písemné žádosti zastupovaného, o které rozhodne s konečnou platností ředitel OSA se souhlasem výboru." (O zálohy jsem nežádal a nevím, že bych je někdy obdržel.)

K známému okrádání nezastupovaných (OSA vybírá za veškerou, i jejich užitou hudbu):

"Neuplatní-li nezastupovaný autor svůj nárok na honorář v průběhu obecné promlčecí lhůty, částka se převádí na účet nerozúčtovaných honorářů." (**A rozdělí si jí členové OSA.**)

4) Mé doučtování prováděl osobně ředitel OSA. Když OSA tvrdí, že ke mně bylo přístupováno stejně jako k ostatním zastupovaným autorům, musel mít Slanina fofr, zatímco 100 placených zaměstnanců OSA zívalo. Slanina uvádí, že OSA zastupovala 3600 domácích a 35000 zahraničních autorů. Lze se obávat, že dostávali podobně zmanipulovaná vyúčtování jako já, leda by jim ho nedělal sám ředitel.

V rozporu s prý běžným zastupováním mé osoby je pak ústní sdělení Mališové na chodbě po posledním stání - když se prý v OSA zmínilo mé jméno, nastala mimořádná situace a ostražitost. Nejspíš proto, aby mně aparát OSA omylem něco neproplatil správně. Což se dvakrát stalo - noční Teletext s hudbou a brněnská TV soutěž Pyramida. Z pouhých dvou těchto správně vyúčtovaných pořadů mně přišlo několik set tisíc Kč. To je vhodné pro laickou představu o rozsahu mně ukradených peněz, neboť v žalobách uvádím přes 80 dalších pořadů s mou hudbou. (Vedení OSA tehdy bylo ze svého opomenutí mé "ochrany" vzteky bez sebe a ČT oba pořady následně zrušila.)

5) Doučtování prováděl v letech 1994 a 1995 subjekt OSA **IČO 023531**, **zrušený 15.10.1992.** Přesto v roce 1996 zveřejnil (neúplnou) účetní závěrku OSA za r. 1995 (soud P6, č.j. 4C 219/97). Jím vybrané peníze přerozdělovala OSA 47114312, která mně v r. 1995 kvůli dnešnímu soudnímu sporu **zablokovala výplaty** (soud P6, č.j. 7C 132/99) a 20.02.1996 rozeslala lživý **dopis tisícům zastupovaným**. Nyní chodí k soudu OSA 63839997, neboť "navazuje" na OSA z roku 1919.

6) Slanina nesčítá **zakrouhlené celé minuty skladeb** z každého pořadu, jak tomu bylo v době užití díla, ale jejich zlomky za desetinnou čárkou a to během celého roku, i z odlišných pořadů. Stejně si nyní počíná Mališová. Takto sečtená stopáž skladeb nyní vychází nižší než zakrouhlovací systém, platný v době užití díla.

7) Minuta má 100 vteřin, aniž by to pracovníci OSA tušili. O "převodu" čísel z šedesátkové do desítkové soustavy OSA nevěděla a ví to až po mých upozorněních koncem roku 1994. Uvedené cifry však dosud nenapravila. (I v roce 1997 uváděl žalovaný funkcionář orgánů OSA **Pavel Chrastina** soudu stejně chybné počty, navíc vědomě z **podvržených hlášení Tutovky.**)

8) Korunová hodnota jedné minuty je v doučtování nižší, než byla v době užití díla.

- 9) Doučtována byla pouhá část z pořadů užívajících mou hudbu, a to s nepravdivě nízkým počtem jejich odvysílání (totéž nyní zmíněné pořady: TOF, Zpravodajství, Pražský večerník, atd.).
- 10) V nynějších tabulkách OSA **zcela chybějí sportovní pořady** s mou hudbou, např.: Auto moto revue, Buly, Zlatá hokejka, Branky, body, sekundy, Fotbal BBS, MS v klasickém lyžování, MS ve skibobech, Sportovní odpoledne, Sportovní ozvěny, Studio sport, Zimní olympijské hry 92, atd.
- 11) Ve vyúčtováních OSA nebyla uváděna **konkrétní data odvysílání pořadů**, ani stopáž a názvy v nich užitých skladeb, což však OSA po autorovi při reklamaci vyžaduje. Nyní je OSA částečně odtajnila vůbec poprvé, po 28 letech a až u soudu. Z neúplných údajů nešla dovodit data odvysílání chybějících užití, což bylo zřejmě cílem.
- 12) Následné reklamace těchto doučtování dodnes OSA neřeší. Mališová při stání - p. Hradcovi nic nedlužíme. Potěmkinova OSA demonstruje svou běžnou činnost, zpupné diletantství a drancování majetku autorů.
- 13) Třetinu vysílacího času ČST tvořil **kanál OK3** (i s mou hudbou), který v OSA zcela chybí.
- 14) OSA nyní mlčí o **úmyslném neproplácení** těchto druhů užití: znělka, předěl, hudba do 16ti vteřin, hudební improvizace. O tom rozhodovala [komise pro tvorbu](#) pod vedením zločince [Luboše Andršty](#) (nynější šéf výboru/dozorčí rady OSA, po svém bratranci [P. Jandovi](#)). Autorský zákon říkal, že za každé užití díla náleží autorovi odměna (s tím Slanina 03.01.1994 v dopisu adresovaném mně souhlasil). **Porušování AZ je trestný čin**, kde OSA vyhrožuje ostatním až 5ti lety odnětí svobody.
- 15) Ne pravidla versus anarchie - nýbrž **pravidla pro anarchii**. **OSA dokazuje, že principem její činnosti je okrádání autorů, kde je chaos a nedodržování pravidel pochopitelným předpokladem.**

Manipulace s časem v neprospěch autora - loupeže administrativní činnosti

OSA je velmi kreativní, když jde o okradení autora a následné výmluvy. Používá k tomu i svéráznou matematiku.

Konkrétní příklad letošních počtů OSA - nynější tabulka OSA za leden 1992:

- 1) skladba **Varieté**, použita ve 3 pořadech, vždy 1,20 min,sec
- 2) součet těchto 3 časů je 3,60 (4 minuty), ale OSA uvádí číslo 3,99 (vstupní stopáž je zřejmě v šedesátkové soustavě a výstupní v desítkové, doufejme, že letos už vědomě)
- 3) jenže čas skladby v každém pořadu měl být zaokrouhlen na celé započaté minuty
- 4) součet tedy má být: 3 pořady x 2 minuty = 6 minut
- 5) místo 6 minut uvádí OSA necelé 4
- 6) OSA ubrala autorovi u jedné skladby třetinu stopáže, 33%.

Hrátky OSA s časem

- 1) Příklad: ručně vyplněné hlášení dramaturga ČST uvádí délku skladby 0'50" (0min, 50sec). OSA zapíše v počítači do sloupce počet minut 0,50. PC ví, že je to půl minuty. Další pracovník OSA ví, že půl minuty je **30sec** a do PC zapíše 0,30min. Další odd. OSA ví, že třetina minuty je **20sec**. a do PC zapíše 0,20min. Další odd. OSA ví, že je to pětina minuty a protože má minuta 60 vteřin, do PC zapíše **12sec**. Po předávání údajů v různých pracovištích OSA se na konci zjistí, že použitá stopáž skladby je **nižší než 16sec**, což OSA díky Andrštově komisi pro tvorbu neproplácí, takže autor nedostane **nic**, ač měl dostat zaokrouhlenou 1 minutu. OSA zastupuje autory po celé zeměkouli. Pokud je jim takto řešena výplata, rozdělí si členové orgánů OSA slušnou sumu z nikam neodeslaných peněz, nyní z inkasa cca jedné miliardy Kč ročně.
- 2) Koncem roku 1994 pracovnice zpracovávající autorům v OSA vyúčtování tvrdila, že v něm uvedená minuta má 60 vteřin. Případný převod šedesátkové a desítkové soustavy ji vůbec nenapadl. Důkaz - [tel. rozhovor](#) se zjištěním, že vyúčtování pro tisíce autorů jsou špatně. Ještě v roce 1997 sčítal člen vedení OSA, žalovaný Pavel [Chrastina](#), stopáž užití hudby omylem jako stovteřinové minuty. Zároveň doložil, že neumí sečíst vůbec jakákoliv čísla a lze se důvodně obávat, že o tyto podklady požádal nějakou zaměstnankyni OSA, která dělá vyúčtování.

3) OSA dokládá, že **stejný název skladby** vypreparuje z došlých hlášení a uvedený užitý čas skladby (min, sec) vloží do karty této skladby. Jednou za rok OSA sečte sloupec "min, sec" konkrétní skladby a výsledek zašle autorovi jako tzv. vyúčtování - pouhý seznam názvů jeho užitých skladeb a u každého názvu je **jeden sečtený čas** za celý rok. Ten OSA vynásobí korunovou hodnotou jedné minuty v konkrétním roce, z peněz si strhne procenta na svou režii a autorovi zašle honorář, tzv. odměnu.

OSA tedy **sčítá stopáž téže skladby** nezávisle na odlišném druhu užití, sčítá lišící se pořady i různá data jejich odvysílání. Ale - protože byly skladby použity v různých pořadech, kde je OSA měla zaokrouhlit na celou započatou minutu - okrádá autora i pomocí smíchání různých užití.

4) OSA v roce 2016 pro soud P6 nezaokrouhluje časy započatých skladeb na celé minuty v každém pořadu zvlášť, jako tomu bylo v době užití. (Totéž je u doúčtovaných užití.) Je-li ze stejné skladby použito 0'20" (0min, 20sec) ve třech různých pořadech, vyjde v OSA sečtená stopáž užití této skladby 0,60min. Správně má být 3 minuty.

5) Psal jsem o tom m.j. 06.02.1995 v Námitkách proti vyúčtování OSA (žaloba podaná 08.12.1995, zmanipulovaná v Městském soudu v Praze soudkyní D. Stamidisovou, č.j. 37 C 68/97).

6) Vědomé matematické loupeže OSA trvají přes 20 let.

6 pořadů uvedených v žalobě

(Mé 20 let staré poznámky se jmenují "**6 pořadů po 2 letech urgencí**".)

V žalobě podané 30.12.1993 je pro názorný příklad vyjmenováno alespoň 6 pořadů ČST a skladby v nich užívané (bod II. žaloby, str.3 nahoře).

Název pořadu - název skladby - datum mé ohlášky do OSA:

Trh, obchod, finance (TOF) - Trh, obchod, finance (TOF) - 22.12.1991, Prosinec - 25.12.1991

Tutovka - Tutovka - 02.01.1992

Pražský večerník - Rychle pryč! - 22.03.1989

Holky, kluci, kupte si - Dry - 10.04.1992 (kanál OK3 chybí v OSA celý)

Co je to? - Co je to? - 10.10.1989

Zpravodajství - Ve střehu - 30.05.1991 (část z cyklu Syntetický účet - 30.05.1991)

Následná částečná doúčtování mají stále mnoho vad a výsledek je dodnes tristní jako kdysi - viz. tabulky. Nelze, než letité neřešení reklamací a žalob považovat za úmysl.

Pořady z roku 1992

Trh, obchod, finance (TOF)

vysílání pořadu v roce 1992: 8x týdně (4x premiéra a 4x repríza)

leden až konec září 1992 = cca 40 týdnů

v pořadu byly užívány 2 mé skladby, každá *nejméně* 2 min., tj. $2 \times 3 = 6$ min. (započaté min.)

celkem $40 \times 8 \times 6 = 1920$ min.

plus jednou týdně TOF Special = cca **2160 min.**

Slanina oznámil do MS 18.04.1995, že mé urgencye jsou vyřízeny a to doúčtováním 403 min.

(05.01.1994) a částky 152,10Kč (11.04.1995), čímž je pravděpodobně míněno cca 7 min. Tedy celkem **410 min.** To je asi 1/5 skutečnosti.

Pozn.: druhá skladba z pořadu se jmenuje Prosinec a ve všech vyúčtováních OSA chybí.

Tutovka (zfalšovaná hlášení a údajná absence autorovy ohlášky)

1) Československá televize 1992, TV soutěž, četnost 1x za 4 týdny, premiéra a 1 repríza (v roce 1992 bylo 13 dílů), ohláška mé skladby Tutovka je s datem 02.01.1992, hudbu jsem hrál v TV studiu živě (kromě znělky Madelaine, jejímž autorem je Pavel Vaculík), pořad připravila ČST, Art Production K. (Miloš Zapletal, Michael Kocáb) a Sazka.

- 2) Ředitel OSA Slanina, dopis 03.01.1994, IČO 023531 (zrušeno 15.10.1992), v reakci na mé reklamace z 03.12.1993 píše, že **osobně vyplňuji a podepisuji televizní hlášení z pořadu Tutovka**, kde je název skladby "hudební improvizace", ten nemám ohlášený a pracovníce OSA tady nejsou proto, aby si vymýšlely a domýšlely se.
- 3) Schválnosti OSA jsou prozrazeny faktem, že jsem na výzvu komise pro tvorbu poskytl do OSA nahrávky svých několika skladeb na mg. kazetě, s uvedením jejich názvů, mj. "Tutovka". Můj dopis má datum 28.07.1992, tedy rok, kdy byl pořad Tutovka v ČST právě vysílán (stačilo zapnout televizor). Můj dopis obsahoval i další nahrávky s názvy mých skladeb, u nichž **OSA uměle vytváří kontroverzní názvy a tím prý neohlášená díla** - kromě Tutovky i skladby Starý přítel, Co je to?, Trh, Obchod, Finance a další.
- 4) Dále se Slanina podivuje nad tím, že je stopáž hudby uváděna v různých dílech pořadu nestejná, když na mé ohlášce skladby Tutovka je čas 16'19". Šéf mých ochránců si myslí, že užití díla musí mít vždy stejnou, původní délku, jiná použitá stopáž vyvolává v OSA problém. Vtipné...
- 5) Dle Slaniny je z televizních hlášení patrné, že jsem je osobně vyplňoval a podepisoval. **Vznik a původ falzifikátů hlášení ČT lze tušit mezi lidmi, pracujícími v obou institucích**, což ostatně sdělilo vedení OSA již dne 02.02.1996 pozvaným novinářům - **organizovaná skupina** autorů a pracovníků ČT, výsledky avizovaného šetření však OSA dosud nesdělila. **Do okruhu možných pachatelů totiž zapadá** za hlášení zodpovědná šéfová právního odd. ČT a poté ředitelka OSA Wünschová, dramaturg ČST a zároveň šéf dozorčí rady OSA Ducháč, zaměstnanec ČST a člen výboru OSA Chrastina a mnozí ostatní.

Další pořady **ČST 1990-1992** s mou hudbou: Kanafas, Události, Was, Auto-moto-revue, Receptář pro podnikavé, Ráno vstanu, koupím..., Národní centrum - Škola hrou, DPH - daň z přidané hodnoty (1992, televize dokonce nabízela 14 dílů na VHS kazetě k prodeji za 850,-Kč, má hudba Boost), Zpravodajství (1992), Ve znamení znamení (1990), Co je to? (1990+1991), Miss monokiny (1990), Vaše velká premiéra (1992), **atd.** Mezi těmito a podobnými pořady se vysílala **Přestávka** - obrázky s hudbou, dlouhá třeba 2 a víc minut - z čehož je Mališová v roce 2016 překvapená.

ZFALŠOVANÉ DOKUMENTY

- 1) OSA úmyslně používá, šíří a ve spolupráci s ČT vyrábí podvržená hlášení hudby v TV pořadech. Přes mé okamžité reklamace v OSA, ČT, MKČR, policii a justici, používá OSA falzifikáty dodnes, a to nejen pro vyúčtování autora, ale i pro jeho likvidaci. Falza sehrály hlavní roli na valných shromážděních OSA, kam mám od roku 1996 zakázaný vstup, neboť prý jako zaměstnanec ČT zneužívám svého postavení, hlásím sám sebe a potom za to chci po OSA peníze, okrádám tak své kolegy, což je principem mé činnosti, sdělilo vedení OSA novinářům. Po těchto štvanicích, rozesílaných i v časopisu OSA tisícům autorům, jsem byl proto v roce 1999 vyloučen z řad členů OSA. Tím jsem mj. okrádán i o pouhý zlomek peněz za užití mé údajně neidentifikované hudby, za níž si rozdělují peníze členové OSA.
- 2) Proti falzifikátům jsem se bránil doporučenými dopisy a podáními, např.:
OSA - různé orgány: 06.02.1995, 28.04.1997, 09.05.1997, 18.09.1997, 20.06.1997, 22.08.1997, 21.09.1997, atd.
Městský soud v Praze: žaloba podaná 08.12.1995 č.j. 37 C 107/95 (obsahuje reklamace 06.02.1995), žaloba č.j. 37 C 68/97 (22.08.1997) a žaloba č.j. 37 C 157/98 (28.12.1998). Od 11.03.1999 jsou tyto tři žaloby sloučeny pod č.j. 37 C 68/97.
Městský soud v Praze: žaloba podaná 31.12.1996 (č.j. 31C 2/97) na ochranu osobnosti proti Pavlu Chrastinovi, autorovi likvidační kampaně rozpoutané proti mně gangem OSA s pomocí podvržených dokumentů s mými zfalšovanými podpisy (plus šíření lži o pořadu ČT NADORAZ, nařčení mé osoby na tiskovce OSA z okrádání kolegů, atd.).
Česká televize - ředitel Mathé 03.03.1998, ved. právního odd. Wünschová 19.05.1998.
Ministerstvo kultury ČR - ministr Tygrid 29.10.1997, ministr Dostál 22.04.1999, 29.05.1999,

20.09.1999, 21.03.2000 (pak se jeho náměstkyně [Wünschová](#) stala ředitelkou OSA).

3) Měst. soud v Praze se při výslechu svědkyně Wüschové odmítl [podvrženými hlášeními hudby](#) zaobírat. (Soudkyně [D. Stamidisová](#), žaloba proti OSA podaná 08.12.1995, nyní č.j. 37C 68/97).

4) Právní zástupkyně OSA Mališová předložila v roce 2016 soudu ve svých tabulkách důkaz o **stále aktuálním používání těchto podvrhů** k vyúčtování OSA - pořad Tutovka měl prý hudbu s názvem "hudební improvizace".

5) Po vytrvalém neřešení nápravy zfalšovaných hlášení Tutovky použila OSA v roce 1996 stejnou šablonu s falzifikáty k [vykonstruování aféry Teletext](#), tentokrát šířené i ve veřejných médiích a sloužící už k totální likvidaci reklamujícího autora.

6) OSA podvržená hlášení hudby nikdy neprošetřila a nenapravila, ba naopak, OSA si je hýčká. Vyplývá, že **používání zfalšovaných dokumentů je v OSA běžnou rutinou**. Po čtvrt století zločinné činnosti jsou pachatelé a je kryjící osoby na svobodě, dál "pracují" a berou za to mzdu.

OSA prokázala, že koná přesný opak ochrany autorů a je absurdní, že dostává licenci k destrukci autorských práv a rozkrádání miliard Kč. Sféra ochrany duševního vlastnictví v ČR je tak státem krytý podvod.

Zfalšované dokumenty - Tutovka: *(mé poznámky z roku 1996)*

1) 15.10.1994 mně pí Trávníčková (z pracoviště ČT, kterým procházejí hlášení na OSA) poskytla kopie hlášení 13-ti dílů TV pořadu „TUTOVKA“ vysílaného v r. 1992. Od r. 1992 jsem na OSA urgoval nepřesné, či chybějící údaje o mé hudbě v tomto pořadu užívané. Původní hlášení dělali produkční p. T. Heis a p. Peška, kteří dokládali svými záznamy, že mne vždy hlásí, zatímco na OSA jsem chyběl. O jiných hlášeních, které jsem obdržel v roce 1994, p. Heis nic neví a jejich existenci nevěří. V jedenácti z nich se tvrdí, že hlášení vyplnil a podepsal Jiří Hradec (+ můj údajný podpis), v č. 12 se uvádí „hlásil J. Hradec“ (bez podpisu). Pouze díl č. 13 je jediný správně - vyplnil T. Heis (o existenci tohoto jediného správného hlášení na OSA vůbec nevěděli a až 21.10.1994 si ho ode mne okopírovali).

2) V r. 1994, jsem „má“ údajná hlášení Tutovky striktně odmítl a také v mých písemných námitkách proti vyúčtování z [6.2.1995](#) jsem je jasně označil za falza. Je to též součástí mé žaloby proti OSA, 8.12.1995, cituji: „výbor, za souhlasu reklamačního odd., právnický OSA, ředitele OSA a za spolupráce komise pro tvorbu, rozhodl v r.94 od stolu, že v TV soutěži „Tutovka“ z r.92 nezněla má stejnojmenná skladba, ale moje úplně jiná hudba, která byla záhy v r.94 proplacena. Protože se tam vyskytly také zfalšované dokumenty, z nichž OSA přes mé námitky vycházel a věc teprve bude řešit soud, tak zatím jen tolik: je dobré vědět, že v praxi je možné za plné podpory všech odpovědných složek OSA proplatit užití hudby: a) podle falešných podkladů, b) jinou hudbu, než jaká byla skutečně užita, c) pod jiným názvem, než jaký byl nahlášen uživatelem, d) o špatné stopáži a počtu repríz ani nemluvě. Že by OSA dal na námitky autora, který o tom nejspíš něco ví, to skutečně nehrozí. Poučení: OSA neproplatí skutečnost, ale co se mu zamane.“

3) V roce 2016 dodávám, že mnou žalovaný zločinec [Pavel Chrastina](#) - člen výboru OSA, člen legislativní rady OSA (spolu s **L. Mališovou**), šéfredaktor Zpravodaje OSA, z kterého vyrobil [štvavý plátek](#) - ještě v roce 1997 podvržená hlášení Tutovky vnutil Městskému soudu v Praze (č.j. 31C 2/97) a vydával je za pravá, dokonce s mým zfalšovaným "vlastnoručním" podpisem se snažil soudu doložit mou amorálnost, zvrácenost a zistnost. Chrastina se dodnes za svou kriminální činnost neomluvil a důsledky nenapravil.

Zfalšované dokumenty - Teletext: *(mé poznámky z roku 1996)*

1) Vyjádření [Dr. Slaniny](#) k č.j. [32 C 26/96](#) z 27.5.1996: „U žalobce komplikovalo situace jeho opakované tvrzení, že nebyl v televizi nikdy zaměstnán a neměl s nimi nic společného, když při šetření byly nalezeny doklady zaslané do OSA Českou televizí, v nichž žalobce podepisoval za českou televizi hlášení o užití hudbě, např. s poznámkou Jiří Hradec ext. (zřejmě externista) a vlastnoručním podpisem nebo s uvedením tohoto jména a podpisem bez poznámky externista.“

- 2) Prohlášení předsedy výboru OSA [P. Jandy](#) na [valném shromáždění OSA](#) dne 15.6.1996 ([zvuk](#)): „Pan Jiří Hradec má nejvíce užití v oblasti teletextu. Ač se to zdá naprosto neuvěřitelné, některé playlisty a není jich málo, které přišly do OSA z České televize, jsou vyplňovány a podepsány jeho rukou. Nemusím asi ani zdůrazňovat, že většina hudby je právě jeho.“... Během dalšího průběhu schůze se přihlásil ke slovu P. Kocfelda: „nesouhlasím s bodem úvodní zprávy, že Jiří Hradec si sám podepisoval playlisty v televizi, to prostě není pravda“; P. Janda: „ale my jich máme takovejdlle stoh“; P. Kocfelda: „to jsou falšované playlisty, to není pravda prostě; P. Janda: „aha, i podpis je falšovanéj?“; P. Kocfelda: „ano“; P. Janda: „externí spolupracovník Jiří Hradec, dobře, no tak to k tomu nejsem schopnej nic říct“...P. Janda: „já jsem sám to viděl teprve převčírem a já jsem byl ohromenej a měl jsem pořád pocit, že si to ředitel vymejšlí, musím to říct až takhle, jo.“
- 3) Dr. Slanina ví, že žádná hlášení o užití hudby nevyhotovují - viz. Tutovka. Přes tuto vědomost, přes znalost právních norem (JUDr.) a přes uzavřenou smlouvu o mé ochraně, nyní údajný výskyt podobných dokumentů Dr. Slanina neohlásil ani policii, ani mně. Svým letošním vysvětlováním loňské [blokace mého účtu](#) de facto říká, že je dokonce mnoho měsíců tajil.
- 4) **V roce 2016 dodávám**, že **zločinec Petr Janda** (dle seriálu České televize GEN je elitou národa), [šéf výboru OSA](#), [předseda valných shromáždění OSA](#), kam mně od roku 1996 jeho OSA zakazuje vstup, aby šlo s přítomnými manipulovat pomocí [podvržených dokumentů](#) s mými zfalšovanými podpisy - se za svou kriminální činnost dosud neomluvil a důsledky nenapravil.

Facebook OSA

- [zde OSA slibuje](#) přesný opak své skutečné činnosti:

HODNOTY OSA

- Otevřenost. Prosazujeme transparentní přístup k autorům a veřejnosti.

MISE OSA - Autoři -

- Aktivně prosazujeme vaše autorská práva doma i v zahraničí.

- Dopřejeme vám dostatek času na tvorbu. Vyjednáváme za vás obchodní podmínky a následně **monitorujeme užití vašich děl.**

- Udáváme trend v **rychlosti výplaty** autorských odměn. V tomto ohledu již patříme ke světové špičce.

- **S námi víte, kde vás hrají! Společně s výplatou vám poskytujeme detailní přehled o užití vašich děl.**

Posláním OSA je správa autorských majetkových práv zastupovaných a členů.

Je důležitým **mostem mezi autory a uživateli** jejich děl. Autorům poskytuje služby spojené s výběrem a následným rozúčtováním autorských odměn, včetně zpracování dat od uživatelů a právních služeb.

(Čili cynická arogance, morbidní výsměch, klamavá reklama, obelhávání autorů, úřadů a veřejnosti. OSA mystifikuje celou zeměkouli, včetně sebe sama. Náborové schéma: ambiciozní sliby + okradení + kreativní výmluvy. Přímá úměra - čím víc peněz vyberou, tím víc jich rozkradou.)

[Petr Janda](#), Rozhlas, 8. dubna 2015 v 00:38, <http://www.rozhlas.cz/zpravy/kultura/>

„Člověk jako autor není schopen zastupovat se sám. Není schopen obsáhnout to, kde se **písničky** hrají, kdo je užívá,“ vysvětluje frontman kapely Olympic důvody, proč má smlouvu s OSA.

([Bývalý šéf OSA](#) má zájem o písničky, Želva se ke čtení [TV zpráv](#) zřejmě neužívala.)

Mgr. Lenka Mališová

- zaručuje kontinuitu zločinů OSA 90tých let s přítomností.

1) Mališová mně radí přesný opak tvrzení OSA na Facebooku: měl jsem prý žalovat ČT. Jenže a) od toho mám OSU, b) hlášení hudby neposílala ČT mně, ale do OSA, c) peníze neposílala ČT mně, ale do OSA, d) mé peníze OSA, coby prostředník mezi ČT a mnou, ukradla, e) existují smlouvy mezi OSA a ČT a mezi OSA a autorem, ty porušuje OSA.

2) Poprvé za 28 let poskytla OSA podklady až soudu v r. 2016 (zmanipulované, neúplné, stovteřinové minuty, špatně sečtené, dokazující výdrž OSA v neřešení reklamací).

3) Mališová 12.02.2016 na chodbě po stání:

a) měl jsem prý podat na ČT trestní oznámení (k čemu je OSA?),

b) Charlie Green - aféra s podvrhy hlášení z ČT na OSA v r. 2009 Zelenka + Zelenková (manželka) prý už utichla (připojil jsem se tehdy k tr. ozn. ČT),

c) ČST/ČT prý posílala špatná hlášení - říkám jí, že hlášení chodila přes právní odd. ČT, kde byla vedoucí Wünschová, poté ředitelka OSA, proč jste se jí na to neoptali? (A věc nenapravili?)

d) Tvrdila, že jsem odmítl smír (odmítla ho Mališová za OSA u Vrchního soudu v Praze, na chodbě pak mluvila jinak - viz. Milion za zločiny OSA).

4) Při stání rozvíjela teorii o údajné záloze výplaty - to bylo co? Nevím, že by se to někdy stalo, nikdy jsem o zálohu nežádal.

5) Mališová při stání řekla, že televize hlásila se zpožděním a předmětné pořady tak nešlo v televizoru hned pustit. Jenže ČST hlásila do 1-2 měsíců, kdy pravidelné pořady stále běžely, zatímco OSA vyúčtovala s až dvouletým zpožděním oproti datu užití - právě když televize po 2 letech skartovala podklady k pořadům = **promyšlený systém k znemožnění řešení reklamací**.

(Stalo se dokonce, že po prodlevách OSA se už ČST i republika jmenovaly jinak.) Navíc jsem chodil do OSA při aktuální existenci pořadů, doufajíc v předcházení důvodů k reklamacím.

6) Mališová se neodvolala proti MS (Stamidisová) = **souhlasí s tím, že TV pořady nemají hudbu**. Nežalované věci Mališová drze ignoruje, např. pořad Debata - v žalovaném období má hudbu (u soudu po 16ti letech), v nežalovaném je bez hudby.

7) Mališová přivedla zbytečnou svědkyni Knížkovou, ale víme od ní, že nejméně do roku 1990 užíval mou hudbu Supraphon, Merkur, apod. Po "ochraně" OSA to zmizelo.

8) 14. duben 1996 - poslal jsem doporučené dopisy 47 členům vedoucích orgánů OSA (i Mališové).

V příloze byl můj dopis ze 04.03.1996 - coby má reakce na dopis OSA zastupovaným z 20.02.1996 (Janda, Riedlbauch, organizovaná skupina kolem Teletextu, pomluvy Hradce, OSA prý věc šetří). Nikdo, ani Mališová, nic k nápravě zoufalého stavu OSA neudělal.

9) Právnička Mališová pracuje v OSA přes 20 let, byla členkou legislativní komise OSA, členkou představenstva OSA, je vedoucí právního a personálního oddělení OSA - a nyní říká, že je laik?

Autoři si platí laiky?

10) V roce 2016 dala Mališová do spisu tabulky hlášení mé hudby, užití v ČST. Dokumenty OSA jsou drahavější než cedník, mnoho typů pořadů úplně chybí, stejně jako celý kanál OK3, u přiznaných pořadů OSA ignoruje jejich četnost odvysílání. Přesto tyto tabulky náhle obsahují denní stopáž mé hudby v ČST **přes 6 min./denně**, ač mně OSA proplácela za roky 1990-1992 pouze **cca 2 min./denně** (viz. žaloba podaná 30.12.1993).

Různé myšlenky

- 1) Celá hudební sféra v ČR je poznamenána zločinci z vedení OSA a s nimi propojených osob, kteří mají za loajalitu ocenění ve Zpravodaji, uplatnění, plat, odměnu. Reálně vypočítané vyúčtování překáží, i jeho děravé torzo odhaluje smyšlená čísla a neřešené reklamace - stav, který OSA úmyslně udržuje 25 let. Z vybraných miliard Kč to umožňuje nepodložené "odměny" komukoliv, na základě pouhého úsudku komise ([Andršt](#)) a výboru ([Janda](#)). Systém je schvalován členy OSA na valném shromáždění, odměňovanými svými pravidly, sami sobě. (Já od r. 1996 [zákaz vstupu](#).)
- 2) Za nic nezodpovídající umělci si tvoří pravidla a za věc zodpovědný aparát je naplňuje (parafráze na JUDr. Davida - [Historie OSA](#)).
- 3) Při každém puštění české televize a rozhlasu slyším důsledky destruktivní činnosti OSA, t.j. nepřetržitě.
- 4) OSA vystupuje v trojjedinné roli - příjemce peněz, jejich rozdělovatel a kontrolor.
- 5) [Stamidisová](#) - 3x odložená projekce videodůkazů, aby mohli přijít [členové orgánů OSA](#). (Soudkyně je zvala, nebo varovala?) Provedené videodůkazy pak soudkyně zatajila.
- 6) Z Landštofových poznámek: OSA nebyl v předmětné době dobrovolným sdružením, vodícím momentem je AZ, statut není relevantní. OSA nechrání, pouze eviduje došlá hlášení.
- 7) Svým způsobem je vyznamenáním, že mne nelikviduje náhodný lupič podvodníček, ale profesionální [organizovaný zločin](#).
- 8) OSA odmítá chránit autory, konat avizovanou činnost, na níž má licenci. [O co jde OSA?](#)

Právě probíhají výročí 20 let:

leden 1996 - člen výboru OSA [L. Andršt](#), říká, že můj účet [nezablokoval](#) výbor a že mně OSA škodí schválně, [ředitel OSA](#) IČO 023531 (zrušeno 15.10.1992) písemně přiznává [blokaci mého účtu](#), pro pořad [NADORAZ](#) uvádí předseda výboru OSA [Petr Janda](#), že nemá podpisové právo (podle [výpisu](#) je opak pravdou) k organizaci vybírající stamilióny Kč ročně.

22. leden 1996 - přípravný výbor nového subjektu OSA registruje stanovy u ministerstva vnitra.

24. a 26.01.1996 - dva senáty Městského soudu v Praze [rozhodují o právní neexistenci OSA](#) od roku 1992.

29.01.1996 - [ČT vysílá pořad NADORAZ](#) o [právním chaosu](#) OSA, [několika IČO](#) a [neproplácení za užití hudby](#).

02.02.1996 - [OSA pořádá tiskovou konferenci](#) ([Slanina](#), [Janda](#), [Andršt](#), [Chrastina](#), [Neprašová](#) - [lži](#), [podvody](#), [falza](#), [režie](#)).

20.02.1996 - OSA píše [Dopis zastupovaným](#) (IČO 47114312), podepsaný členy vedení výboru OSA - P. Janda, S. Radešínský a V. Riedlbauch.

04.03.1996 - [žádám omluvu za dopis zastupovaným](#) (Janda, Radešínský, Riedelbauch).

14.04.1996 - píše [doporučený dopis každému ze 47 členů orgánů OSA](#), mj. legislativní komise OSA - Chrastina, [Mališová](#), Ducháč. V příloze dopisu je má žádost o omluvu z [04.03.1996](#).

29.04.1996 - dochází k záhadné [sebevraždě poslance JUDr. Vladimíra Řezáče](#), který byl informován o [právním chaosu OSA](#) a zápisech v obchodním rejstříku a chtěl věc řešit.

30.04.1996 - přípravný výbor nového OSA dostává [licenci od ministerstva kultury](#), v Lidových novinách je zpráva o [sebevraždě JUDr. Řezáče](#) a [článek se mnou o OSA](#).

14.05.1996 - OSA rozesílá Zpravodaj s článkem [P. Chrastiny "PŘÍPAD HRADEC - SLOVO NA VYSVĚTLENOU"](#) ([přepis textu](#)) - máme-li svého poslance v parlamentu, OSA hájí své zájmy a myslí to smrtelně vážně, organizovaný zločin, podvodnická hlavička, pirátské nahrávky, Hradec má nemorální nároky za Teletext, dělá kampaň proti OSA, je šedá eminence novinářů, atd.

24.05.1996 - podávám žalobu proti OSA kvůli nepřístupné [účetní závěrce](#).

15.06.1996 - [valné shromáždění OSA](#), kam mám zakázaný vstup (dodnes).