

## Návrh na předvolání svědků

### I.

Navrhuji předvolat jako svědky níže uvedené osoby.

Soudkyně Vrchního soudu v Praze:

**JUDr. Ludmila Říhová, JUDr. Zdenka Ferešová, JUDr. Naděžda Žáková**

- z důvodu vyloučení manipulací s podklady k rozsudku z 29.02.2000, opřené o mé údajné nároky za pořad ČT Teletext. Věc je obsahem spisu Městského soudu v Praze čj. 31C 2/97, který jsem navrhl jako důkaz v podání dne 05.04.2018; dle InfoSoudu však tato sp.zn. neexistuje. Uvedl jsem to při stání dne 11.04.2018, ale soudkyně Voštová patrně hovořila o jiném spisu městského soudu - čj. 37C 68/97 soudkyně Stamidisové, který má soud Praha 6 zapůjčen již od 22.09.2017.

Podobně je vhodné znát důvody souhlasu s postupem VS u dalších zainteresovaných osob.

Soudci Nejvyššího soudu ČR (rozsudek 29.11.2000):

**JUDr. Pavel Pavlík, JUDr. Karel Podolka, JUDr. Julie Muránská, JUDr. Josef Rakovský, JUDr. František Duchoň.**

Soudci Ústavního soudu ČR (usnesení 08.10.2001):

**JUDr. Pavel Varvařovský, JUDr. Vladimír Čermák, JUDr. Eva Zarembová.**

(Evropský soud pro lidská práva Rady Evropy ve Štrasburku rozhodl 30.05.2002 o nepřijatelnosti mé stížnosti, píše čs. kancelář. Uvedené obecné důvody se mne však netýkají a rozsudek jsem neobdržel.)

### II.

OSA o mně šíří [vykalkulované lži](#) a vyniká v tom její reprezentant [Pavel Chrastina](#) s tvrzeními na [tiskovce](#) OSA a v [časopisu](#) OSA. Neomluvil se, podal jsem žalobu na ochranu osobnosti (MS, čj. 31C 2/97). Z [rozsudků](#) výše uvedených soudů vyplývá, že OSA jedná oprávněně, vše je podloženo důkazy. Zaštitěním dezinformací OSA soudy potvrdily, že předmětem mé žaloby z roku 1993 je pořad Teletext, tvořící 97,8% užití mé hudby v [televizi](#), kde jsem byl teletextovým monopolistou, čímž okrádám kolegy; zneužitím zaměstnání v TV jsem v organizované skupině nepoctivě zbohatl díky Teletextu, za nějž mám nemorální finanční nároky, jak dokládá má kampaň v pořadu České televize [NADORAZ](#) a v článku [Lidových novin](#). Rozsudky nezávislých soudů jsem nucen akceptovat. Zmíněný Teletext mně však proplacen nebyl, jak vyšlo najevo u soudu Praha 6 v teprve nyní projednávané [žalobě](#) z r. 1993. OSA teď tvrdí, že Teletext s tímto sporem nesouvisí, jenže tehdy jiný můj spor nebyl a [blokáci](#) mého účtu po prvním stání zdůvodnila OSA totožným Teletextem (zdejší senát 7C, čj. 132/99). Buď mně náleží ony z OSA halasně vnucované milióny, nebo byl Teletext jen smyšlenou [aférou](#) k mé likvidaci a soudci dokonali dílo dle přání OSA. Tomu nasvědčují i zcela opačné důkazy ve spisu, než popsané v rozsudku. Je-li rolí justice nalézání spravedlnosti, pak jsou proběhlá řízení směšná, zmatečná a snad i trestná. Nelze vyloučit zločinné spolčení, mafii. K objasnění Teletextu i skutků OSA a soudů, je třeba vyslechnout navržené svědky.

### III.

Za mou hudbu, užitou v TV v žalovaném období let 1990, 1991 a 1992 mně OSA proplatila 162.215,- Kč, čili 2,2%, neboť zbylých 97,8% tvořil dle OSA a soudů Teletext, za který platba chybí. Je bizarní, když až trváním na svých podvodech mně OSA a soudy umožní mít na jídlo, nájem a nežít nuzně jako dosud. Přivítám, když peníze uhradí původci aféry Teletext, aniž by je vzali zastupovaným autorům.