

Blokace účtu

www.jirihradec.cz
www.jirihradec.com

ukázka zvůle a drzosti "ochranného" svazu OSA

- OSA svévolně a tajně zadržel mé honoráře (šéf výboru byl [Petr Janda](#))
- po mé obraně mne [ředitel OSA JUDr. Slanina](#) nařkl z [trestné činnosti](#), [tunelování](#) apod.
- proč také ne, zodpovědný [ministr kultury ČR je stavem v resortu nadšen!](#)

Po mém prvním soudním stání proti OSA, když vyšel najevo [právní chaos OSA](#), zablokoval JUDr. Slanina v říjnu 1995 tajně všechny mé aktuální příjmy, které nebyly předmětem žádného sporu:

Ing Mareš
ved. ek. odboru OSA

Věc: blokace účtu pana Jiřího Hradce

S ohledem na soudní spor zahájený zastupovaným J. Hradcem proti OSA a jeho námitkám blokuje až do odvolání jeho účet

Praha 24.10.95

Dr Slanina
 (+ podpis)

Peníze mně byly proplaceny až po mých urgencích, v dalším roce, dne 1.3.1996, úroky dosud vymáhám soudní cestou (vzniklé problémy - neschopnost uhradit platby za přístroje ve studiu, nájmy, atd. nekomentuji). Ředitel OSA Slanina tvrdí, že o blokaci rozhodl výbor OSA. Člen tohoto výboru (záhy předseda) L. Andršt, mně však mezitím sdělil přesný opak a přiznal zlé úmysly OSA.

Došlo tak k obnažení zvůle, kterou "ochranný" svaz nestihl zamaskovat:

Ukázka z průběhu stání dne 9.1.1998. Ředitel OSA [JUDr. Josef Slanina](#) má soudu předložit důkaz pro své tvrzení, že **o blokaci mých peněz rozhodl výbor OSA**.

24.1.1996 - rozhovor s [Lubošem Andrštem](#) (člen výboru OSA, 1997-2002 jeho předseda), který říká - **výbor OSA nerozhodl o blokaci mých peněz** (🔊 = zvuk mp3).

Soudkyně: ... k tomu mi byly předloženy: výpis ze zápisu z osmnácté schůze, to znamená část zápisu jako takového ... v prosinci roku 1995. Z obsahu tohoto ... nevyplývá ..., že by bylo nařízeno: blokace účtu. Pokud ano, pane doktore - kde?



Slanina: To vyplývá z toho, že tady je podtrženo to jednání, které zakládalo podezření z trestného činu.

Soudkyně: ... výpis ze zápisu osmnácté schůze konané dne 14.12.95, máte tutéž listinu v ruce? **Slanina:** ano, tutéž, **soudkyně:** bod 6 vyúčtování TV 1994 a vyúčtování tělovýchovy, **Slanina:** ano, **soudkyně:** říkáte, že obsahem tohoto bodu je vlastně ta blokace účtu? **Slanina:** ano, **soudkyně:** protože z tohoto sdělení vyplynulo **nebezpečí trestné činnosti**? **Slanina:** ano.

Soudkyně: mně jde o to, kdy bylo rozhodnuto, že panu žalobci se zatím jeho autorský honorář neproplatí, **Slanina:** ještě dávno před tím když se v říjnu zjistily první nesrovnalosti, ale posoudit rozsah a důvody..., **soudkyně:** takže ... Vy máte jistě nějaká rozhodnutí..., **Slanina:** **na to paní soudkyně nemáme rozhodnutí, to je v naší práci standardní jev.**



🔊 Andršt - **výbor o tom nerozhodoval**, jestli chceš pokračovat v tý při, tak se to asi zdrží

🔊 JH: **tyto peníze se žádné soudní přetýkají**, důvody se rozcházejí, viděl jsem papír, že to podepsal Slanina, který tvrdí, že rozhodl výbor / Andršt - no tak u toho jsem já nebyl a jsem tam vždycky

🔊 Andršt - **OSA využívá toho, že se tyhle věci dají zadržet, aby tě naštvála**

🔊 JH: **důvod k blokaci** - protože jsem byl příliš hranej v Teletextu / Andršt: to není důvod aby se ti nevyplatily peníze, všichni to dostali zaplacený (**Teletext není důvodem blokace mého účtu!** - porovnejte se stejným Andrštem na [tiskovce OSA](#) o týden později + nehorázná [nařčení od Chrástiny](#) o 4 měsíce později ve Zpravodaji OSA)

🔊 Andršt: žaluj OSU, že ti zadržuje peníze a tak dál, budeš z toho mít samozřejmě nepříjemnosti, když se lidi o něco soudějí tak si dělají nepříjemnosti, to je normální, že ti **OSA bude ty prachy zadržovat pokud bude moct**, co ti bude patřit stejně dostaneš, ale dostaneš to opožděně, prostě, když jsi se dal do boje tak bojuj.

Ze soudního sporu o úroky z neoprávněně zadržovaných honorářů:

- [23.01.1996 JUDr. Slanina](#) - jako ředitel subjektu OSA 023531 [zrušeného v roce 1992](#) po urgenci přiznává blokaci mého účtu, zamlčuje užití, konspiruje teletext, reaguje na vlastní smyšlenky. Výbor OSA prý věc kontroluje
- [21.03.1996 JH](#) - Jiří Hradec, žaloba na úroky ze svévolně zadržovaných peněz
- [04.09.1996 JH](#) - můj dokument daný do podatelny soudu (po té se ztratil, znovu dán do spisu při nejbližším stání) - uvádění lži ředitele OSA JUDr. Slaniny na pravou míru
- [09.01.1998](#) - ukázka průběhu stání - ředitel Slanina má soudu předložit důkaz pro své tvrzení, že příkaz k blokaci mých peněz dal výbor OSA. Namísto toho však hovoří o podezření z trestného činu. (Pozn. JH: vzhledem k aktivitám JUDr. Slaniny a OSA připomínám, že trestným činem je křivá výpověď před soudem, pomluva, poškozování při správě cizího majetku, porušování autorských práv, apod..)
- [25.03.1998](#) - rozsudek Městského soudu v Praze, JUDr. Jaroslava Lobotková - OSA mně má zaplatit úroky, vyúčtovací řád OSA podle soudu neobsahuje termín k výplatě, proto je výpočet úroků podle obecných norem
- [15.05.1998 OSA](#) - odvolání JUDr. Slaniny - lži, že jde o Teletext, OSA o něm prý nebyl informován (P. Janda o něm mluvil již na valném shromáždění OSA [v únoru 1994 v rámci znevažování hudby](#) a podle [hromadné smlouvy s ČT](#) měl OSA hlášení Teletextu do dvou měsíců, tedy již v roce 1993), výbor prý pochyboval zda k užití vůbec došlo, Slanina vědomě používá [falzifikáty](#) hlášení Teletextu (pokud vůbec existují - OSA je nikdy nepředložil), tvrdí, že Teletext byl 7 hod. denně (vzhledem k začátku pořadu Studio 6 by ČT končila ve 23:00), nařkl mne z tunelování, zneužití postavení, spojení s vedoucími pracovníky ČT, atd.
- [19.05.1998 JH](#) - Jiří Hradec odvolání, mj. za daných okolností by byl vyúčtovací řád OSA neplatný (!)
- [29.01.1999 VS](#) - Vrchní soud v Praze, usnesení, Mgr. Dagmar Javůrková (mj. záchrana [právní existence OSA](#), či jednání VS [17.01.2006](#))
- [13.07.1999 US](#) - Ústavní soud ČR, předseda senátu JUDr. Vladimír Jurka, soudci JUDr. Pavel Holländer a JUDr. Vlastimil Ševčík

**Blokace mého účtu (1995) mj. dokazuje
zvláště OSA ještě před pořadem [NADORAZ \(1996\)](#),
na který se OSA ex post snaží svést oprávněnost [mé likvidace](#).**

Související téma:

| [falzifikáty](#) | [střet zájmů](#) | [okrádání autorů](#) |
| [ředitel OSA JUDr. Josef Slanina](#) | [šéf výboru OSA Petr Janda](#) | [šéf výboru OSA Luboš Andršt](#) |

Jiří Hradec

www.jirihradec.cz

www.jirihradec.com

Poznámky [hudebního skladatele Jiřího Hradce](#) k vyjádření JUDr. Slaniny z 27.5.1996 k čj. 32C 26/96.

Úvodem.

26.9.1995 proběhlo u Městského soudu v Praze stání Jiří Hradec versus OSA. [Nejasná právní subjektivita OSA a to, že právní zástupkyně OSA neprokázala svou oprávněnost OSA zastupovat](#), způsobily odložení sporu aniž byla přečtena žaloba. Dne 18.10.1995 píše soudkyně Městského soudu v Praze, JUDr. Vostrejšová, žádost o vysvětlení vzniku sdružení OSA v roce 1992. Dopis přišel cca 23.10.1995 na OSA a dne [24.10.1995 zablokoval JUDr. Slanina můj honorářový účet](#) tímto písemným příkazem účtárně OSA:

Ing Mareš
ved. ek. odboru OSA

Věc: blokace účtu pana Jiřího Hradce

S ohledem na soudní spor zahájený zastupovaným J. Hradcem proti OSA a jeho námitkám blokuje až do odvolání jeho účet

Praha 24.10.95

Dr Slanina
(+ podpis)

Nikdo mně blokaci neoznámil. Zadržování peněz trvalo od 24.10.1995 do 29.2.1996 (den konání mé tiskové konference o OSA). Mezitím bylo ostatním autorům cca 20.12.1995 vyplaceno m.j. televizní vyúčtování za roky 1993/1994. Dne 22.3.1996 byla podána [má žaloba na vymáhání úroků ze zadržovaných peněz](#) na mém zablokovaném účtu. Dne 16.7.1996 jsem obdržel vyjádření JUDr. Slaniny.

K vyjádření JUDr. Slaniny z 27.5.1996:

JUDr. Slanina vkládá žalobci do úst údaje, které nikdy neřekl, uvádí chronologicky zmatená data a nepravdivé údaje. Polemikou o četnosti užití mé hudby odvádí pozornost od svého vlastního příkazu k blokaci mého účtu, o kterém se dokonce zapomněl zmínit. Pro účely soudního sporu o vymáhání úroků z částky na mém zablokovaném účtu jsou to vesměs irelevantní skutečnosti, ale přesto na ně reaguji:

1) **JUDr. Slanina:** „Žalobce správně uvádí, že jeho autorské vyúčtování za rok 1995, které bylo ostatním zastupovaným až na skupinu těch zastupovaných, jimž výbor zablokoval vyúčtování do jeho přešetření, vyplaceno koncem října 1995.“ **Skutečnost:** a) Žalobce - já - jsem nikdy neuvedl, že bylo koncem října 1995 vyplaceno vyúčtování za rok 1995. Předmětné vyúčtování bylo za televizní užití v letech 1993/1994 a nebylo vyplaceno v říjnu 1995, ale o vánocích 1995 (zatímco v říjnu byla blokace mého účtu). b) Neměl jsem zablokováno pouze zmíněné vyúčtování, ale celý honorářový účet. c) Nezablokoval ho výbor OSA, ale JUDr. Slanina.

2) **JUDr. Slanina** o mně uvádí pouze finanční částky, opomíjí četnost veškerého užití mé hudby a k oprávněnosti blokace naznačuje podezřelé okolnosti: ...“aniž by byla známa byť jen jediná všeobecně populární píseň“... **Skutečnost:** K desítkám typů pořadů jako [zprávy, ekonomika, burzovní údaje, sport, teletext, počasí, vzdělávací pořady apod.](#) se všeobecně populární písně (ne mou vinou) neuvádějí a porovnávací metoda OSA se zdá být pro autory instrumentální hudby poněkud diskriminační. (Mají všichni autoři nezpívané hudby zablokované účty?)

3) **JUDr. Slanina k Teletextu:** „U žalobce komplikovalo situace jeho opakované tvrzení, že nebyl v televizi nikdy zaměstnán a neměl s nimi nic společného, když při šetření byly nalezeny doklady zaslané do OSA Českou televizi, v nichž žalobce podepisoval za českou televizi hlášení o užití hudbě, např. s poznámkou Jiří Hradec ext. (zřejmě externista) a vlastnoručním podpisem nebo s uvedením tohoto jména a podpisem bez poznámky externista.“ **Skutečnost:** a) Výsledky údajného šetření přes mou žádost OSA nikdy nepředložil. b) Nevypĺňuji za Českou televizi žádná hlášení o užití hudbě, což již z případu pořadu Tutovka a jeho [později zfalšovaných hlášení \(s mým jménem\)](#) OSA velmi dobře ví (je to i součástí mé žaloby 37C). c) Přes tuto vědomost, nyní výskyt nových podobných dokumentů - má údajná hlášení Teletextu - JUDr. Slanina nikde, ani mně, nezmínil a hovoří o nich náhle až ve svém vyjádření z 27.5.1996. d) **Žádám soud, aby inicioval kroky k nalezení původce těchto falzifikátů**, které se vynoří vždy, když je OSA v úzkých.

- 4) **JUDr. Slanina:** „Došlo proto k několika pokusům objasnit věci v České televizi“.... „Generální ředitel potvrdil, že doklady o Teletextu nejsou již za sledované období k dispozici a že nelze proto rozhodnout, zda skutečně hudba žalobce a dalších uváděných autorů byla pod Teletextem použita nebo pouze ohlášena“... **Skutečnost:** Neprokázané očeřování.
- 5) **JUDr. Slanina:** „Výbor...nemohl nechat bez povšimnutí, že desítky skladeb žalobce, které nejsou všeobecně známy, měly **několikanásobně větší užití než nejpopulárnější české i zahraniční skladby**. Jako příklad uvádím Dolů z luny - užito v Teletextu 158x“ ... **Skutečnost:** a) 158 užití v Teletextu bledne proti ročnímu užití mé hudby např. v pořadu Události, komentáře (cca 780), v ekonomických pořadech TOF, HIPS, BOS (cca 450 ročně), Události (cca 730x ročně), sport, kultura, reportáže, diskuze, soutěže - další stovky odvysílaných užití mé hudby o nichž OSA mlčí. b) Nikoliv příliš Teletextu, ale chybějící jiná užití jsou na vyúčtování OSA podezřelá (např. pořad Debata nebyl jen 2x za rok). c) Co není všeobecně známo je to, že **jsem autor hudeb z těchto pořadů** - to ale s matematikou vyúčtování za užití díla nijak nesouvisí.
- 6) **JUDr. Slanina o Teletextu:** „Jedná se ve svém souhrnu o celé dlouhé hodiny vysílání těchto písní.“ **Skutečnost:** a) V Teletextu se neužívají písně, ale instrumentální hudba beze zpěvu. b) Celé dlouhé hodiny mých hudeb užitých jinde OSA ignoruje.
- 7) **JUDr. Slanina:** „Vyúčtování honorářů se řídí vyúčtovacím řádem OSA, který byl schválen valným shromážděním 13.2.1993, redigován 21.9.93, novelizován 25.6.1994...“ **Dodávám:** ... zpětně od 1.1.1993.
- 8) **JUDr. Slanina:** „Právo na výplatu honoráře vůči OSA vzniká po užití díla a po zaplacení provozovacích honorářů. V mimořádných případech může výbor OSA rozhodnout i jinak. Tato druhá věta zahrnuje zajisté i možnost blokovat autorský honorář“ ... **Skutečnost:** a) Výčtem jakýchkoliv pravomocí výboru OSA nezmizí fakt, že můj účet **zablokoval JUDr. Slanina**, který ve výboru OSA není. b) Údajná možnost blokovat autorský honorář zajisté neznamená mnohaměsíční zadržování všech, i nijak nezpochybňovaných příjmů - blokován byl celý účet. c) Za mimořádně nesoriozní případ bych označil neoznámení blokace účtu autorovi.
- 9) **JUDr. Slanina:** „Pokud žalobce v bodě II. žaloby upozorňuje na rozhodnutí dvou senátů Městského soudu v Praze ohledně subjektivity žalovaného, třeba uvést, že to byl právě žalobce, resp. jeho právní zástupce, kdo tento spor vyvolal“. **Skutečnost:** Nebyl to žalobce, ani jeho právní zástupce, kdo způsobil několikaletou údajnou **nezpůsobilost OSA k právním úkonům**, nýbrž za tento stav zodpovídá - JUDr. Slanina, ředitel OSA.

Obecněji k OSA: OSA je spokojen se stavem, kdy mnou reklamovaná užití a pořady jakoby neexistovaly, případně nemají hudbu (např.: Auto-moto revue, Bully, Daňové přiznání, Debata, Dětská Tutovka, Duel, Maják, Pražský večerník, Přestávka, Studio 6, Studio Sport, Tvoříme svůj domov, Ze světa počítačů, Zdravotní výchova, Zpravodajství, Zprávy a desítky dalších titulů). Ve vyúčtováních OSA chybějí mnou zmíněná užití, zatímco pořad o němž OSA ode mne nevěděl je evidován správně - Teletext. Humbukem kolem Teletextu pak OSA prozrazuje své roztrpčení nad vlastním opomenutím mé „ochrany“.

Závěr:

1) JUDr. Slanina uvádí několik variant, které by prý mohly vést až k zadržení autorského honoráře výborem OSA. Skutečná fakta - zablokování celého mého účtu z důvodu zahájení soudního sporu, provedené na základě jeho vlastního písemného příkazu účtárně OSA - však JUDr. Slanina bohužel vynechal.

2) Dozvídám se o existenci údajně mnou vlastnoručně podepsaných hlášení a žádám soud aby inicioval kroky vedoucí k prošetření těchto podvrhů, nalezení, potrestání viníka.

3) JUDr. Slanina svým vyjádřením dokumentuje, že Ochraný svaz autorský pod jeho vedením věnuje veškerou píli, um a energii na boj proti . . . autorovi.

V Praze dne 4.9.1996

Jiří Hradec
Přemyslovská 37
130 00 Praha 3