

Prosinec 2019

V soudem stanovené lhůtě do 20. 12. 2019 podávám specifikaci nároků žalobce vůči žalované OSA (Ochranný svaz autorský). Není jasné, zda mé podání "**Specifikace nároků žalobce**" ze dne 06.10.2019 soud vůbec obdržel, když ho při **jednání 15.11.2019** nezmínil a zaprotokoloval žádost o totéž: "V zájmu řešení problematiky bude (žalobce) specifikovat ještě které skladby nebyly proplaceny vůbec, které částečně a neprůkazně, čili ta bližší specifikace bude směřovat k bližšímu určení uplatněného nároku."

I. Ke specifikaci

Je doloženo, že žalovaná OSA neposkytla konkrétní podklady ke svým vyúčtováním, zasílaným až dva roky po užití díla, aniž by uvedla kdy, kde a v jaké délce bylo autorovo dílo užito. Z pouhého seznamu skladeb nelze dovodit, které pořady a ze kdy chybějí (což OSA v autorově reklamaci vyžaduje). V rámci okleštěných možností jsem vše podstatné uvedl, počínaje žalobou z roku 1993, kde je i seznam 85 pořadů používajících mou hudbu, seznam stovek mých skladeb ohlášených na OSA a konkrétní příklady jejich užití.

Výpočet žalovaných Kč jsem připomněl v podání 19.12.2017 "Co je OSA":

Všechny veřejně šířené televizní kanály v Československu užívaly v letech 1990-1992 mou hudbu, byla v cca 20ti pořadech denně, tj. nejméně 20 minut denně (uvádělo se minutové trvání díla). OSA za hudbu vybírala peníze a proplácela mně neurčitě 2 minuty denně. V žalobě podané 30.12.1993 uvádím součet mých výplat v předmětných 3 letech 119.809,80 Kč za 2.377 minut (2,17 min./denně). Neproplacená užití nelze při absenci podkladů z OSA dovodit, je však zřejmé, že zaplacené mělo být nejméně 10x víc (1,2 miliónu Kč). Požaduji doplatit čas alespoň do 10ti minut denně, tj. 4,6x víc než platba OSA, čili žalovaných 551.125,- Kč.

K opět soudem požadované specifikaci zopakují body z mého posledního, soudem ignorovaného podání z 06.10.2019, kde definuji i soudem odhalené příčiny neproplácení mé hudby, denně užívané v ČST (příčemž hledání příčin neproplácení užití hudby je nahrazováním činnosti OSA, jak uvádím již v žalobě):

v evidenci OSA chybí třetina (!) vysílacího času ČST (celý kanál OK 3),

chybí mnoho měsíců hlášení hudby z ČST,

OSA úmyslně neproplácela znělky, předěly, hudbu do 16 vteřin, hudební improvizaci,

nedořešen zůstal pořad TOF - Trh obchod finance,

nedořešen zůstal rok 1992 (desítky skladeb a pořadů s výpočty, podání 23.12.2016 "Skladby a pořady"),

neobjasněny zůstaly zfalšované listiny, s důsledkem neproplácení mé hudby,

nedořešen zůstal pořad Teletext, tedy 97,8% (!) užití mé hudby v TV (dle OSA a rozsudků VS, NS a ÚS).

A také jsem psal: "Žádám o důkaz, že OSA předložila soudu (dala do spisu) dne 22.12.1999 vyúčtovací řád OSA ze dne 3.5.1989, jak věc za OSA chaoticky popsala Mgr. Mališová ve svém podání 11.04.2019".

Za užití mé hudby vybrala OSA mně neproplacené peníze, "chrání" mne kreativními škodolibostmi: TV pořad neexistuje - pak nemá hudbu - pak je jiný autor hudby - pak nebylo z TV hlášeno - pak autor nepodal do OSA ohlášku díla - pak OSA používá podvrhy hlášení ČT s jiným názvem skladby (a s mým zfalšovaným podpisem!) - pak tají provedené videodůkazy - pak ztratí dokumenty (a soud ztratí celé spisy) - pak akceptuje jen zlomek stopáže - pak má minuta 100 vteřin - pak neví korunovou hodnotu minuty - pak mění pravidla a vyúčtovací období - pak počítá vteřiny - pak opomene úroky - a 30 let uteče jak voda.

II. K hudbě ve dvou nyní projednávaných pořadech

1) Skladba Rychle pryč !, pořad Pražský večerník (protokol z 15.11.2019, str. 2, 3, 4)

Mgr. Lenka Mališová za OSA řekla 15.11.2019 soudu: "Co se týče reklamací, tak postup, který zde proběhl je obvyklý, samozřejmě, pokud není spokojen autor s výsledkem reklamace, má možnost podat další námitky. My nemáme důvod České televizi nevěřit. Takže jsme postupovali řádně a pokud pan Hradec další námitky neměl, nebyl důvod předávat věc Komisi pro otázky tvorby, protože předpokládat, že Česká televize, potažmo pan Drešer, jsou nějakí lháři nebo podvodníci nebyl důvod."

Protokol z jednání soudu 15.11.2019, str. 2: "...když pak žalovaný dostal odpověď na reklamaci, tak reklamaci měl za vyřízenou, žalobce měl možnost ohledně nevyřízení podat další námitky, což neučinil, žalovaný měl proto reklamaci za vyřízenou, neměl důvod obracet se za účelem prověřování na komisi pro otázky tvorby. V posuzovaném případě se jednalo o postup zcela obvyklý."

Pozn.: OSA lze - nevyřešené reklamace stále připomínám - např. Rychle pryč ! a Pražský večerník jsem reklamoval 03.12.1993, žalobu jsem podal 30.12.1993, k neřešení reklamaci jsem psal 01.02.1994, podrobné Námitky 06.02.1995 obsahují text: "Ve vyúčtování úplně chybí především tyto velmi často hrané skladby:"... "Skladba Rychle pryč ! - znělka pořadu Pražský večerník, urguji na OSA teprve třetím rokem", atd. Je to i ve spisu MS 37 C 68/97 soudkyně Stamidisové, který má soud P6 zapůjčený, píšu o tom v podáních soudu P6 - 18.09.2017 "Reklamace" a "Vyjádření žalobce", či 06.10.2019 "Specifikace nároků žalobce", kde uvádím: "Nedořešen zůstal pořad Pražský večerník, kde je prý autorem znělky P. Drešer - nepropláceno".

My nemáme důvod České televizi nevěřit, řekla soudu Mgr. Mališová, a to po 30 letech, kdy 1/3 vysílání ČST není vůbec hlášena, většina pořadů nemá hlášenou žádnou hudbu, chybí celé měsíce, jsou uváděni jiní autoři hudby (Kocáb, Drešer), hlášení vyplňoval kdokoli (prý i já, nikdy v ČT nezaměstnaný), vznikaly zjevné podvryhy (OSA je 25 let vědomě používá k mému okrádání a dehonestaci, aniž by falza šetřila - Tutovka, Teletext). Vedoucí právnička ČT JUDr. Wünschová poté šla tyto podvody kryt z pozice náměstkyně MKČR, načeš se stala ředitelkou OSA. Víc o ČT je v mém podání 18.09.2017 "ČT a OSA".

Dle Mgr. Mališové se jednalo o postup zcela obvyklý - to je důkazem, že OSA programově odmítá chránit autora, odmítá naplnit samu podstatu své existence a důvod udělení licence z MKČR. Zloděj obvykle krade. Justice páchání zločinů OSA toleruje, ač ta soustavně prokazuje svou nezpůsobilost ke konání dobra - cíleně okrádá autory i uživatele hudby, podvádí veřejnost, úřady i soudy, které přiznaly mou hudbu jen ve dvou pořadech ze sta, vycházejíc vstříc nepodloženým tvrzením usvědčených podvodníků z OSA.

Protokol str. 2: "Žalobce tvrdí, že i nadále stále reklamoval vyřízení uvedené záležitosti, stále reklamoval, že jeho reklamace nejsou řádně vyřešeny a v daném směru odkazuje na dopisy obsahující reklamace, které již soudu založil a jsou obsaženy ve složce Reklamace z 18. 9. 2017 – podání. Poukazuje na to, že od doby počátku sporu žalovaná příslušnou reklamaci nedokázala dovést do konce."

Pozn.: nejen tvrdím, že jsem věc stále reklamoval, ale soudu jsem to opakovaně důkazně prokázal. Také jsem při jednání 15.11.2019 soudu P6 a Mgr. Mališové z OSA již podruhé skladbu Rychle pryč ! přehrál. (ČST si ji vybrala za znělku pořadu Pražský večerník a je prokázáno, že OSA znělky úmyslně neproplácela.)

Protokol str. 3 - "Zástupce žalovaného se vyjadřuje, že žalovaný nijak nezpochybňuje, že žalobce skladbu Rychle pryč složil, ale není prokázáno, že byla použita v pořadu Pražský večerník, kdy přesně podal ohlášku této skladby, se nyní nemůže vyjádřit datumově."

Pozn.: tím OSA doložila, že i přes mé reklamace skutečná užití hudby desítky let neřeší a autora nechrání.

Protokol str. 4: "Zástupkyně žalovaného uvádí, že skladby ohlášené Pavlem Drešerem prověří, a to ve vztahu k pořadu Pražský večerník a jinak ve věci v daném směru o užití této skladby nemá důkazní návrhy."

Pozn.: o **Pavlu Drešerovi** jsem psal již v reklamaci z 06.02.1995 - "Skladba Nevěrná socha - kromě nemorálního názvu, má pro diváky TV také trochu jiného autora - pořad V žitě, vysíláný 5.3.93, užití cca 3,02min, závěrečné titulky - „hudba: Pavel Drešer“." (Hned další věta je: "Skladba Rychle pryč ! - znělka pořadu Pražský večerník, urguji na OSA teprve třetím rokem".)

Totéž jsem uvedl v podáních do P6 a věc je i ve spisu MS, čili jsem na tom trval v dalších letech, dodnes.

Pozn. k Ing. Šumšálové a JUDr. Wünschové (k protokolu str. 3).

Situaci s dopisem Ing. Evy Šumšálové z ČT ke znělce pořadu Pražský večerník a mou skladbou Rychle pryč ! jsem popsal soudu P6 na konci podání 18.09.2017 "Vyjádření žalobce". Pí. Šumšálovou jsem i s dopisy o skartaci a jejím výsledkem u MS 19.05.2000 (soudkyně Stamidisová) uvedl v podání 18.09.2019 "Není hlášeno", včetně toho, že většina mnou reklamovaných pořadů nemá vůbec hudbu, je zde i protokol JUDr. Stamidisové ze stání, kde je popsáno přehrání mých videodůkazů, poté soudkyně zatajených.

Mé podání 18.09.2017 soudu P6 je na 180 stránkách tématicky rozdělené, v oddílu "Falzifikáty" je má korespondence s JUDr. Alexandrou Wünschovou z r. 1998 (falza Tutovky), figuruje i v oddílu "MKČR" - žádal jsem ministra (jehož byla náměstkyní) o "nápravu stavu ochrany autorských práv v ČR" a o "šetření, které by objasnilo vznik a používání padělků hlášení hudby", stejná Wünschová je i v oddílu "ČT a OSA".

Pozn. k tzv. **Komisi pro otázky tvorby** - nejde o nestranný znalecký orgán, nýbrž o několik autorů z vedení žalované OSA, vytvářejících zdání autorit, kde duo spoluhráčů Andršt - Viklický z vedení Komise kryje neproplácení zinkasované hudby, např. u pořadů TOF a Tutovka. V podání 23.06.2017 "OSA a pořad TOF" píšu: "Komise pro otázky tvorby - parta svérázných "expertů" rozhoduje o neproplácení užitě hudby (porušování autorského zákona); úmyslně neproplácí znělky, předěly, užití kratší 16ti vteřin, hudební improvizace a cokoliv, kde se sami neuplatňují". V podání 22.10.2018 "Stále dokola" píšu, jak Komise listivě nerozpoznala mou ohlášku skladby Tutovka. O autorových ohláškách díla v OSA (které Komise hodnotí) i o hlášení hudby z ČT a falzifikátech píšu v podání 12.07.2018 "TUTOVKA - manipulace OSA".

2) Skladba Listopad, pořad Setkání s tiskem (protokol z 15.11.2019, str. 4)

K pořadu Setkání s tiskem je ve spisu hlášení hudby z ČST do OSA, kde je uvedena má skladba Listopad, stopáž 2 minuty a 10 vteřin, vyplnil Vaněček a je zde poznámka "Vždy jednou týdně v r. 1992" - z toho se odvinul můj výpočet skladby v podání 23.12.2016 "Skladby a pořady".

HLÁŠENÍ O POUŽITÉ HUDBĚ PRO OSA - INTERGRAM							
PC	Název pořadu	číslo pořadu	Program	Datum vysílání	Výplník podpis		
TS	SETKÁNÍ S TISKEM ZNĚLKA HEADLINE	12/411 00 107	12.12.16	⊕	Vždy jednou týdně v r. 1992 41		
Autor-hudby	Název skladby	český původní	Autor textu	český původní	stopáž	Účinkující	Výrobce: autor
HRADEC J	Listopad				10"	autor	rok výroby
	---				2'		název nosiče
							č. nosiče
							Výrobce:

Věc jsme u soudu řešili v dubnu 2016, OSA pochybení přiznala, ale tradičně nenapravila. Vyhotovila tehdy tabulky jen pro leden a únor 1992, já jsem k nim udělal a předal reálné tabulky, které soud hned příště neměl.

Letos **OSA slaví 100 let** údajné ochrany autorů, tvrdí, že na rozdíl od aféry OSA NOSTRA, jsou od roku 1990 "autorské odměny autorům rozúčtovávány přesně podle obdržených playlistů od uživatelů hudby".

Pozn.: milé iluze - ale dle Mgr. Mališové bylo rozúčtováno pravidly z r. 1989 (nalezenými v r. 2015).

Tedy stále lži, u soudů léta prokazované. **Chybná, či žádná vyhodnocení důkazů o nezpůsobilosti OSA a poškozování autora - to je předvedená činnost justice, čímž plní roli komplice organizovaného zločinu.** Zatímco luštíme 2 pořady z 90. let, OSA bohorovně ujišťuje, že na vědomých loupežích nehodlá nic měnit.

III. CD s mou hudbou v TV pořadech

V podání soudu Praha 6 dne 12.07.2018 "TV hudba - audio CD s mou hudbou v televizi" píšu: "Skladby na CD s popisem jejich uplatnění v TV pořadech jsou důkazem o užití mé hudby v televizi v devadesátých letech, tedy i v období mé žaloby z roku 1993, nyní projednávané u soudu Praha 6. V ní je uvedeno přes 80 názvů pořadů s mou hudbou (byla v cca 20ti pořadech denně), které OSA neřeší, stejně jako důsledky své aféry Teletext."

Soudu Praha 6 jsem dal audio CD s mou hudbou i video CD s obrazovými ukázkami z TV pořadů.

I další soudy mají mou hudbu, jak jsem psal: "Do spisu Městského soudu v Praze čj. 37C 68/97, který má soud Praha 6 zapůjčený, jsem dal před 20 lety audio CD s mou hudbou, užívanou ve vysílání televize."

"Stejně audio CD je ve spisu Měst. soudu v Praze čj. 31C 2/97, který jsem 05.04.2018 navrhl soudu Praha 6 jako důkaz o OSA a Teletextu, za nějž prý chci v žalobě z r. 1993 milion Kč. Spis dle InfoSoudu neexistuje. V podání 18.09.2017 z něj poskytuji rozsudky ve stati "Případ Hradec" a ve "Vyjádření žalobce" jsou tvrzení OSA, že 97,8% mých příjmů je z Teletextu. Související: "Návrh na předvolání svědků", podaný 15.05.2018."

Soud, OSA i celá zeměkoule má obsahy těchto CD k dispozici i na internetu (www.jirihradec.cz).

IV. K letitému systému zlodějny OSA, kterou pachatel odmítá napravit

O stavu ochrany autorských práv v ČR vypovídá závěr mé podrobné 18-ti stránkové reklamace do OSA z roku 1995, k neproplácení tisíců užití mé hudby v televizi. Jako bych to psal dnes:

Námítky proti vyúčtování, 06.02.1995

Výsledky jsou zdrcující, jako vždy. Asi se na nich podílí vůbec nevzniklá, nebo chybně vyplněná hlášení, záměrně nezaplacená, nebo již záměrně nenahlášená užití, projevuje se absence jakékoliv osvětové činnosti OSA, nereagování na autorovy urgencye, žebříček jeho popularity a vím já co ještě, nadřazený diletantismus OSA nevyjímaje. Jasně nejasné pojmy + pozdní lajnování hřiště + důsledná polovičatost + dokonalá neinformovanost způsobují, že stopáž je v minutách, neboli v sekundách; sčítá se v desítkové, čili v šedesátkové soustavě; znělka je pro pořad charakteristická, takže s ním nesouvisí; znaky individuality jsou leckde kolektivně odepřeny; hlášení být musí, ale jsou zbytečná; proto jsou, ale nevznikají; improvizace neexistuje, ale je vyřešena; platí se podle nepřesných údajů, protože se neplatí podle přesných; vše má pevná, čili bezbřehá pravidla; ta jsou dávno platná, neboť se teprve vymyslí a určitě je někdo zná, jen kdybychom ho znali . . . a chytrá horákyň je z Vás celá divá.

Určitě opět chybí celé pořady (a OSA neví, že existují, protože nebyly hlášeny), případně jsou, ale nemají hudbu (přípomenu pořad Co je to ? z r. 90 a 91; 2 roky trvající pravidelná soutěž, 48x vysílaná po cca 25min mé hudby, jméno na titulkách, a celkové skóre = 0 hudeb, a je to tak dodnes). Kdyby alespoň takový prostý úkon, jakým je porovnání přicházejících ohlášek s programem televizního vysílání, podle týdenního přehledu z novin někdo udělal, tak se mohlo dávno odhalit mnoho nedostatků i bez čekání na podněty autora a mohli být včas řešeny (neboť Ochranný Svaz Autorský) a já jsem mohl skládat hudbu a ne se učit na psacím stroji. Zaujmout stanovisko k Vašemu seskupení náhodných čísel s hrdým názvem „vyúčtování“ je pro mne nejenom velice pracné, ale při Vašem přístupu také naprosto zbytečné. Je-li někdo zaměstnancem TV odd. OSA a na televizi se zkrátka nedívá, ode mne chce důkazy a sám nemá video, tak se nemám s kým a o čem bavit. To už se ale několik let opakují, včetně stejných urgencí. Dosud jsou stále a v plném rozsahu aktuální mé námítky proti vyúčtování za rok 92, stejně jako znění mé žaloby proti Vám z r. 93. Ani jediný z mnou urgovaných pořadů jste nedali dodnes dohromady, zato jste s roztomilou přehlíživostí dopustili současný stav. Žádám o nahlédnutí do podkladů pro současné vyúčtování, zajímá mne kdy byly uskutečněny platby za předmětné období (r. 92-93) z TV na OSA a chci osobně poznat člověka, který činnosti OSA rozumí.

Jiří Hradec, 20.12.2019

www.jirihradec.cz