

# Leden 2020

Vyjádření Jiřího Hradce nejen k soudnímu podání OSA - Ochranného svazu autorského ze dne 15.01.2020.

## I. OSA slibuje autorům:

Aktivně prosazujeme vaše autorská práva doma i v zahraničí.

Dopřejeme vám dostatek času na tvorbu.

Vyjednáváme za vás obchodní podmínky a následně monitorujeme užití vašich děl.

Udáváme trend v rychlosti výplaty autorských odměn. V tomto ohledu již patříme ke světové špičce.

S námi víte, kde vás hrají! Společně s výplatou vám poskytujeme detailní přehled o užití vašich děl.

Posláním OSA je správa autorských majetkových práv zastupovaných a členů.

Je důležitým mostem mezi autory a uživateli jejich děl.

(Úryvek z mého podání 19.12.2017 "Co je OSA".)

## II. K podání OSA ze dne 15.01.2020

**OSA** (str. 1), Mgr. Mališová: "Podáním ze dne 20.12.2019 se žalobce vyjadřuje k projednávané žalobě v obecné rovině a opakuje své konkrétní výhrady proti postupu žalovaného."

**JH**, Jiří Hradec: OSA tedy ví, že opakuji konkrétní výhrady. Své podvody a krádeže totiž nenapravila.

**OSA**, Pražský večerník, OSA má z ČST listiny pro: "říjen 1991, leden až květen 1992, srpen a září 1992".

**JH**: chybí řada měsíců a ty uvedené neodpovídají vyúčtovacímu řádu z r. 1989, jímž byl dle Mgr. Mališové z OSA vyúčtován rok 1992. VŘ 1989 nemá období říjen-září, nýbrž leden-prosinec, OSA ho nalezla v r. 2015 a přesné vymezení období mnou žalovaných let 1990, 1991 a 1992 stále mění.

**OSA** (str. 2): "Skladba s názvem Párek není registrována. Pokud by šlo o skladbu Párek v rohlíku, ta byla proplacena ve stopáži 16 minut."

**JH**: nemám skladbu Párek, ani Párek v rohlíku, ale Párek zadarmo. OSA bazíruje na přesných názvech skladeb, ty komolí (např. bez diakritiky) a proplácí-li výsledek, tak rozporuje sama sebe. Za smyšlený název Park zadarmo mně tak OSA proplatila 3 minuty za rok 1990, 137 minut za rok 1991 a 16 minut za rok 1992. Má ohláška díla je z 16.01.1990, registrace OSA je prý z 21.12.1990 (po schválení Komise a 11 měsících). Chybné názvy skladeb ve vyúčtování OSA jsem mj. v podání 23.12.2016 "skladby a pořady" opravil.

**OSA** k pořadu Pražský večerník: "Na základě reklamace žalobce ze dne 3.12.1993 žalovaný opakovaně vyžadoval od České televize vyjádření. Dopisem ze dne 19.12.1995 mu bylo sděleno, že dle vyjádření p. Vaněčka, vedoucího hudebního režiséra ozvučení, znělku k pořadu vytvořil na smlouvu pan Pavel Drešer."

**JH**: o dopisu ČT z 19.12.1995 se OSA poprvé zmínila až v r. 2017, věc jsem popsal v podání 18.09.2017 "Vyjádření žalobce". Další dopisy Ing. Šumšálové z ČST do OSA sdělují, že TV pořady nemají žádnou hudbu a její nadřazená JUDr. Wünschová se pak stala ředitelkou OSA. OSA nulovým hlášením hudby z ČT bezmezně věří a nadřazuje je nad realitu a zdravý rozum. Systematické nehlášení hudby nikdy OSA přes mé reklamace nenapravila a porušuje tak smlouvu se mnou i s ČT/ČST. Naskenované dopisy ČT uvádím v podání 18.09.2017 "Není hlášeno", téma je i v mém podání 20.12.2019 "Prosinec 2019", atd.

**OSA**: "V dalších podáních České televize, kterými bylo reagováno na opakované žádosti žalovaného o sdělení užití hudby žalobce v jejím vysílání, opakovaně bylo žalovanému potvrzeno, že dle sdělení příslušných tvůrčích skupin, jejichž pořady žalobce reklamoval, byly v hlášeních již zahrnuty všechny dostupné údaje."

**JH**: přes 50 mnou reklamovaných názvů TV pořadů nemá dle Ing. Šumšálové z ČT vůbec hudbu (ani denní tříhodinové Studio 6). Neprotestující OSA tak dokládá, že není způsobilá chránit autora, věří fikcím a nikdy neviděla televizi. Svými sliby o ochraně obelhává OSA tisíce autorů, veřejnost i soudy.

**OSA:** "...v případě užití znělky Pražského večerníku, čemuž odpovídají ohlášky pana Pavla Drešera doručené žalovanému 16.6.1988 a 28.11.1988. Z nich plyne, že Pavel Drešer složil díla pod názvem „Znělky pro ČST“ a „Quasi hudby pro ČST“, přičemž v obou ohláškách uvádí, že díla užívá Čs. televize jako podkresovou hudbu. Sám žalobce žádný důkaz o vytvoření znělky pro tento pořad nepředložil."

**JH:** poskytnuté ohlášky Pavla Drešera nevypovídají nic o pořadu Pražský večerník, jak věc prezentuje OSA, ani o vytvoření znělky pořadu na smlouvu, jak tvrdí ČT. (A ohláškám chybí tempo, tónina, harmonie.)

OSA upřednostňuje neověřená tvrzení kohokoliv z ČT (kde P. Drešer pracoval).

Sám žalobce žádný důkaz o vytvoření znělky pro tento pořad nepředložil, píše prolhaná OSA. Mou skladbu "Rychle pryč!", používanou jako znělku pořadu Pražský večerník, jsem soudu a Mgr. Mališové z OSA již dvakrát během soudních stání přehrál (byť o to nikdo nestál). Oproti tomu OSA, Mgr. Mališová, ČT, Ing. Šumšálová, ani P. Drešer takový důkaz soudu dosud neposkytli. A nevytvářel jsem znělku pro tento pořad, jak věci manipuluje OSA, nýbrž mou skladbu začala ČST jako znělku používat.

Protože **OSA znělky úmyslně neproplácí**, jde o porušování autorského zákona, kde pachatelé hrozí až 5 let odnětí svobody, jak OSA vyhrožuje ostatním. (AZ si vytvořila OSA, spolu s komplici z MKČR a PFUK.) Navíc, když OSA slepě věří pí. Šumšálové, že TV pořady nemají hudbu, tak OSA vybírá za televizory peníze neoprávněně - ať v obsazených, či prázdných hotelových pokojích, lázních, hospodách - kdekoli.

Setkání s tiskem (str. 3)

**JH:** ač jindy OSA úzkostlivě vychází pouze z hlášení z ČST nezávisle na realitě, nyní se jí toto dogma nehodí a rozvíjí teorie proč dochované hlášení pořadu s mou skladbou Listopad neakceptovat.

**OSA:** "Žalobce podotýká, že není jasné, z čeho žalovaný vycházel, když za užití skladby Listopad ve vyúčtování za období říjen 1991 – září 1992 proplatil celkem 12 minut v částce 260,73 Kč. Vysvětlení spočívá ve skutečnosti, že skladba Listopad byla Českou televizí hlášena v některém z měsíců, za který nejdou hlášení již k dispozici, a proto nelze plně identifikovat důvod proplacení všech 12 minut skladby Listopad."

**JH:** když nejdou hlášení již k dispozici, tak jsou k dispozici slova OSA ze str. 11, a to s nápravou chybné záměny žalobce / žalovaný, čili: Skutečnost, že žalovaný nedostatečně zajistil potřebné důkazy, ač měl k tomu příslušné právní prostředky, jde k jeho tíži. Nemůže být důvodem pro přenesení důkazního břemene na žalobce.

OSA neumí plně identifikovat důvod proplacení nejen u zmíněné skladby Listopad, nýbrž u žádné skladby ve vyúčtování. Proto nelze přesně dovodit, jaké užití nebylo proplaceno, jak píšou již v žalobě z r. 1993.

Tabulka (str. 4, 5)

**OSA:** "Žalobce soudu předložil souhrnný seznam skladeb, o kterých tvrdí, že byly užity v televizním vysílání v období leden – září 1992."

**JH:** můj přehled užití je z r. 2016 a vychází jen z pravidelných pořadů, které lze zhruba dopočítat. Vznikl po zjištění, že OSA desítky let neumí a nechce s podklady z ČST pracovat. Reaguji v něm i na nové tvrzení OSA, že roky 1990-1992 vyúčtovala pravidly z r. 1989 nalezenými v r. 2015, kde je období leden - prosinec, takže jsem výpočty dopočítal pro celý kalendářní rok 1992. Z mého podání 23.12.2016 "skladby a pořady" je zřejmé, že peníze za nepravidelné pořady mně OSA nenávratně ukradla.

Tabulky (str. 6, 7)

**JH:** jelikož OSA desítky let dokládá, že celá její činnost je podvod, nemá valný význam reagovat na její vykalkulované náklady. Během 90tých let by pracovníkům OSA stačilo zapnout televizor pro důkazy o mém užití, v roce 2020 tvoří OSA tabulky s torzem reality, zbylým po zdárném neřešení mých reklamací.

OSA opět uvádí falešné údaje, třeba mou skladbu **Starý přítel** s datem registrace OSA 31.01.1994, přičemž o její ohlášce věděla Komise pro otázky tvorby v OSA 01.07.1992, kdy mně kvůli ní napsala a 28.07.1992 jsem jí poskytl i nahrávky skladby Starý přítel (vzniklé 25.11.1991) a dalších neproplácených skladeb (TOF, Prosinec, Tutovka, Neděle, Slečna Julie, Ve střehu, atd.). Věc jsme u soudu probírali a spolu s mou naskenovanou ohláškou a korespondencí s komisí je to v mém podání 23.06.2017 "OSA a pořad TOF". Ukazuje se, že data mých ohlášek se od evidence v OSA liší i o celé roky. Např. k mé skladbě Co je to? z 10.10.1989 si OSA dala (neviditelné) razítko 1992, kdy už stejnojmenný pořad z let 1990 a 1991 neexistoval. Teď OSA k ohláškám drze píše: "U těch z nich, které žalobce ohlásil, byť v některých případech opožděně, je možné zjištění užití proplatit". Velkodušná tolerantnost, zvláště po 30 letech vytváření pozdních dat v OSA a tím neproplácením užívaného díla, neboť ho prý autor neohlásil včas.

TOF - Trh obchod finance (str. 8, 9, 10)

**JH:** kdyby OSA nebojkotovala hudbu v TV pořadech, či alespoň včas řešila mé reklamace, nemuselo dojít ke sporu. V r. 1995 tvrdila OSA soudu, že mám ohlášku Trh, obchod, finance, ale uživatel hlásil TOF, což prý výpočetní technika v r. 1992 nerozpoznala. Jenže tehdejší tabulka byla v OSA vyplňovaná ručně a disponuje oběma názvy, viz. mé podání 23.06.2017 "OSA a pořad TOF". Mgr. Mališová pak tvrdila, že tabulka pochází z ČST a dle protokolu soudu Praha 6 ze stání 05.05.2017 to měla do 20 dnů doložit.

Pořad byl celý rok 1992, za který byl ředitelem OSA do r. 1995 i částečně doučtován (pravidly z r. 1993).

Dle Mgr. Mališové vyúčtovala OSA žalované roky 1990-1992 pravidly z r. 1989 (nalezenými v r. 2015), která mají ve shodě s odvysíláním i částečným doučtováním též období kalendářního roku (leden-prosinec). Podrobný popis a výpočty jsou v mém podání 23.12.2016 "Jiří Hradec - poznámky k podání OSA 17.8.2016" (za TOF bylo doučtováno **410 minut**, tj. 8 909,30 Kč a **chybí 2 710 minut**, tj. 73 104,70 Kč).

**OSA** letos uvažuje pouze období leden - září 1992 a s děravými tabulkami vyplnila tři stránky podání. To, že v OSA po 28 letech chybějí hlášení, neboť se o ně nestarala, je důkazem její neschopnosti chránit autora, nebo schopnosti ho cíleně okrádat. Obojí teď OSA dokládá slovy: "Jaký byl rozsah užití v měsících, za které nejsou hlášení k dispozici, nelze určit", ale ze skutečnosti, že bylo proplaceno žalobci **410 minut**, je nutné usoudit, že bylo proplaceno veškeré prokázané užití".

**OSA** (str. 11): "Je skutečností, že v tomto řízení nejsou dostupné všechny podklady pro prokázání užití děl žalobce. Žalovaný je soudu v roce 1999 poskytl. Jestliže nejsou v současnosti úplné, není to vinou žalovaného. Úspěch v občanskoprávním řízení je založen na úspěšném unesení důkazního břemene, a proto je věcí toho, kdo tvrdí, aby pečlivě přistupoval k zabezpečení důkazů pro svá tvrzení. Žalobce měl konat bez zbytečného odkladu již v době, kdy podal žalobu, nejpozději pak když byla hlášení soudu žalovaným poskytnuta. Mohl žádat i o jejich zajištění. Měl je zkontrolovat, případně neprodleně řešit jejich neúplnost a domáhat se nápravy. Je nelogické, že by úmyslně žalovaný předkládal neúplná hlášení, spoléhajíc na to, že žalobce nebude dostatečně obezřetný. V mnoha vyjádřeních též žalobce vytýkal žalovanému i České televizi zatajování důkazů či falšování hlášení. Šlo by o trestný čin a v takovém případě měl podat žalobce neprodleně trestní oznámení."

**JH:** nejen, že jsem vše nyní požadované dávno dělal, ale - k čemu má autor tento "ochranný" svaz? Výtky abych pracoval za OSA, je třeba porovnat se sliby OSA o ochraně autora (úvod mého podání). Za hlášení z ČT byla zodpovědná JUDr. Wünschová (pak byla náměstkyní MKČR, pak ředitelka OSA).

**OSA:** "Skutečnost, že žalobce nedostatečně zajistil potřebné důkazy, ač měl k tomu patříčné právní prostředky, jde k jeho tíži. Nemůže být důvodem pro přenesení důkazního břemene na žalovaného."

**JH:** není to poprvé, co OSA zaměňuje pojmy žalobce a žalovaný, má být:

**Skutečnost, že žalovaný nedostatečně zajistil potřebné důkazy, ač měl k tomu patříčné právní prostředky, jde k jeho tíži. Nemůže být důvodem pro přenesení důkazního břemene na žalobce.**

Patříčné právní prostředky má moje ochránkyně OSA, a to díky zákonům, pravomocím, smlouvám, má odborný personál placený autory k jejich ochraně. Autorský zákon říká, že za každé užití díla náleží autorovi odměna. Tu pro autory vybírá OSA.

Začátkem 90tých let jsem OSA poskytl podklady o mém užití i požadované důkazy na video. OSA pak řekla, že nemá videopřístroj. Má ale smlouvu s ČST/ČT o přesném hlášení použité hudby a pravomoc kontroly, takže jistě ověřila, že za tisíce užití mé hudby vybrala peníze, které mně neproplatila. Možná si OSA vzpomene, že proto chodíme 26 let k soudu.

O zajištění důkazů i prošetření falzifikátů jsem žádal OSA, ČT, soudy, o nápravu destrukce rezortu jsem žádal gestora ochrany autorských práv MKČR. Důkazy mám, ale vypovídají o zločinném spolčení OSA. (Grafika je na konci mého podání 23.12.2016 "Jiří Hradec - poznámky k podání OSA 17.8.2016".)

**OSA:** "Z výše uvedených důvodů a vzhledem k tomu, že Česká televize nemá archivovány tehdy vysílané pořady, má žalovaný za to, že jiné nároky nelze v rámci vyúčtování za období říjen 1991 – září 1992 prokázat. Je proto odůvodněn závěr, že v daném vyúčtovacím období byly veškeré prokázané nároky žalobce plně uspokojeny, když částka 6 324 Kč s přísl. byla dnešního dne žalobci poukázána na jeho účet."

**JH:** prokázáno je, že OSA desítky let nekoná avizovanou ochranu autora, a to přes mé trvající reklamace.

Česká televize nemá archivovány tehdy vysílané pořady - jak to OSA ví, přikázala je zničit? ČT vysílá (má archivován) i každý drobný šot, hudba burácí, jen pořady z 90 let se nepoužívají, či jsou náhle bez hudby. Jelikož u mých videodůkazů hudba nechybí, lze nabýt dojmu, že ČT likviduje na příkaz OSA svůj archiv.

O archivaci pořadů ČT, smlouvách OSA s TV společnostmi a mou korespondencí s Radou ČT píšu v podání 18.05.2017 "ČT a OSA".

**OSA** (str. 11): "Žalovaný je přesvědčen, že uvedené podmínky pro úspěšné vyřízení reklamace odpovídají právním předpisům a nelze vyplácet odměny pouze na základě tvrzení autora. Ostatně tento závěr vyplývá z rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 14.12.2010 sp. zn. 1 Co 241/2010."

**JH**: co z uvedeného vyplývá, je spolčení OSA a justice. Rozhodnutí VS 1 Co 241/2010 (soudci Javůrková, Podolka, Říhová) je odvolání proti rozsudku MS soudkyně Stamidisové z 26.03.2010, čj. 37 C 68/1997, kde tato spolužačka ředitelky OSA zatajila provedené videodůkazy, že má hudba byla ve více jak 20 pořadech denně (přítomni byli ředitel OSA JUDr. Slanina a Ing. Šumšálová z ČT). Po přiznání zlomku mé hudby v pořadu Debata soudkyně nedovolila další TV pořady řešit.

O tomto justičním podvodu píšu v podání 19.12.2017 "Průtahy" a "Co je OSA". JUDr. Rychetský, který se soudkyní osobně jednal před rozsudkem, bude rád, že to OSA připomíná. Stejně jako přítel soudkyně JUDr. Kříž z PFUK, původce falešného znalce na autorské právo, podřízeného v MKČR budoucí ředitelce OSA. Vždyť přece tak nějak nám všem jde o tu právoplatnou spravedlnost.

### **III. Co v podání OSA chybí**

OSA podáním 15.01.2020 reaguje na mé podání z 20.12.2019. Vyhnula se však těmto mým tématům:

v evidenci OSA chybí třetina (!) vysílacího času ČST (celý kanál OK 3),

OSA úmyslně neproplácela znělky, předěly, hudbu do 16 vteřin, hudební improvizaci,

neobjasněny zůstaly zfalšované listiny, s důsledkem neproplácení mé hudby,

nedořešen zůstal pořad Teletext, tedy 97,8% (!) užití mé hudby v TV (dle OSA a rozsudků VS, NS a ÚS).

A také jsem psal: "Žádám o důkaz, že OSA předložila soudu (dala do spisu) dne 22.12.1999 vyúčtovací řád OSA ze dne 3.5.1989, jak věc za OSA chaoticky popsala Mgr. Mališová ve svém podání 11.04.2019".

### **IV. K výročí 30 let neřešení mých reklamací**

OSA NOSTRA žije, jak dokazuje kontinuita loupeží, myšlení, zvůle, šikany, bezpráví, řízeného chaosu, páchaného následníky totalitního monopolu OSA s absencí sebereflexe.

Zatímco požaduji proplacení mé práce, za níž OSA vybrala peníze, udává se OSA z páčání trestné činnosti. Ochrana duševního vlastnictví byla podmínkou přijetí ČR do EU, takže destrukci rezortu kryjí informované státní orgány, soudy, policie, ministerstva, vlády, prezidenti. To se to krade a podvádí, s takovou podporou.

V Praze dne 22.01.2020

Jiří Hradec

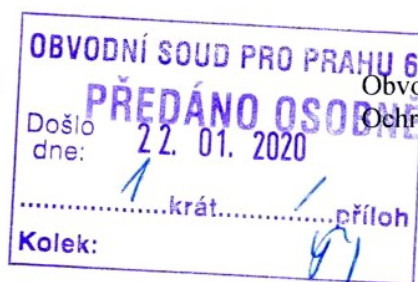
[www.jirihradec.cz](http://www.jirihradec.cz)

(Zvýraznění částí textu: Jiří Hradec)

Razítko podatelny soudu Praha 6:

**Jiří Hradec, hudební skladatel**

**Leden 2020**



Obvodnímu soudu Praha 6, čj. 7 C 160/99  
Ochrannému svazu autorskému - OSA

Vyjádření Jiřího Hradce nejen k soudnímu podání OSA - Ochranného svazu autorského ze dne 15.01.2020.

Jiří Hradec - oprava chyby v letopočtu.

V odstavci **III.** jsem měl chybu v datu: OSA podáním 15.01.2020 reaguje na mé podání z 20.12.**2020**.

Nyní je v textu již uveden správný rok: OSA podáním 15.01.2020 reaguje na mé podání z 20.12.2019.